

ارمغان حق

محمد ابراہیم خاں دہلوی پوری

MAKTABA ASARIA

DASIMI MANZIL, SAYEDWARA, GHAZIPUR (U.P.) INDIA
Ph. 2230011 — Mob. 98603467005, 00889572

حضرت مولانا ابوبکر صاحب غازی پوری کی تصانیف

مسائل غیر مقلدین

غیر مقلدین کی ڈائری

آئینہ غیر مقلدیت

ارمغان حق ۳ جلدیں

غیر مقلدین کے لئے لکھی گئی

سبیل الرسول پر ایک نظر

مجموعہ غیر مقلدین کے ساتھ

مقام صحابہ کتاب و سنت کی روشنی میں

سلوۃ الرسول پر ایک نظر

کیا ابن تیمیہ علماء اہل سنت و الجماعت میں سے ہیں؟

صورۃ النطق (عربی)

وقفہ مع معارضی شیخ الاسلام (عربی)

وقفہ مع اللا مقلدین

هل الشيخ ابن تيمية من اهل السنة والجماعة؟

MAKTABA ASARIA

DASIMI MANZIL, SAYEDWARA, GHAZIPUR (U.P.) INDIA
Ph. 2230011 — Mob. 98603467005, 00889572

فہرست مضامین

نمبر شمار	مضامین	صفحہ
۱	مُقَدِّمَتَا	۵
۲	پہلے اسے پڑھ لیں (مسائل فقہیہ میں ائمہ کے درمیان اختلاف کا غیبی راز)	۷
۳	قیاس کا شرعی ثبوت	۱۰
۴	کیا صاحبین نے امام ابوحنیفہ سے دو ملت مسائل میں اختلاف کیا ہے؟	۲۸
۵	کیا شرعی مسائل میں حیلوں کی گنجائش ہے؟	۳۱
۶	جس عورت کا شوہر لاپتہ ہو جائے تو عورت کیا کرے؟	۴۳
۷	میاں بیوی دور کی مسافت پر ہوں اور صحبت کا امکان نہ ہو؟	۵۳
۸	طلاق ثلاث کے وقوع پر کچھ دلائل کا تذکرہ	۵۹
۹	وضو میں گردن کے مسح کے بارے میں	۷۶
۱۰	کیا مرد اور عورت کی نماز یکساں ہے؟	۸۱
۱۱	دعائے قنوت کیلئے ہاتھ اٹھانے کے بعد دوبارہ باندھنا	۹۳
۱۲	مختلف سوالات کے مختصر جوابات	۹۷
۱۳	کیا حضور اکرم ﷺ کی قبر کی زیارت حرام ہے؟	۱۰۴
۱۴	کیا حضرت عیسیٰ علیہ السلام فقہ حنفی کے مقلد ہوں گے؟	۱۰۷
۱۵	حضرت امام ابوحنیفہؒ کی کتابوں کے بارے میں	۱۱۳
۱۶	کی نبی یا ولی کی قبر کے پاس دعا کرنا شرک ہے؟	۱۱۸

جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں

نام کتاب	ارمغانِ حق جلد سوم
تالیف	محمد ابو بکر غازی پوری
صفحات	264
سنہ اشاعت	جنوری ۲۰۱۱ء
طابع	ربانی پرنٹرز دہلی
قیمت	150/=
شائع کردہ	مکتبہ اثریہ، قاسمی منزل، سید واڑہ
	غازی پور یوپی انڈیا

۱۷	علماء غیر مقلدین اور ضعیف حدیث	۱۷
۱۸	مسئلہ رفع یدین کے بارے میں امام بخاری کا مذہب ان کے رسالہ ”جزء دفع یدین“ کی روشنی میں	۱۸
۱۹	امام بخاری کا رسالہ ”جزء القراءة خلف الامام“ پر ایک نظر	۱۹
۲۰	نواب صدیق حسن بھوپالی کے فارسی دیوان پر ایک نظر	۲۰
۲۱	مولانا عبدالرحمن مبارکپوری کی کتاب ”کتاب الجنائز“ پر ایک نظر	۲۱
۲۲	مولانا اسماعیل سلفی کی کتاب ”رسول اکرم کی نماز“ پر ایک نظر	۲۲
۲۳	شیخ البانی کی خدمت حدیث وسنت ان کی تحقیقات کی روشنی میں	۲۳
۲۴	حالت نشر میں طلاق واقع ہوگی یا نہیں؟	۲۴
۲۵	امام بخاری اور قرأت خلف الامام	۲۵
۲۶	سجدہ سہو کے لئے سلام ایک یا دو؟	۲۶
۲۷	دوران خطبہ جمعہ کی دو رکعت نماز اور مذہب حنفی	۲۷
۲۸	ایسی سلفیت سے خدا بچائے	۲۸
۲۹	خوشخبری	۲۹



مُقَدِّمَةٌ

جملہ ”زمزم“ میں سوالات کے جوابات شائع ہوتے رہتے ہیں، یہ سلسلہ قارئین زمزم کو اتنا پسند آیا کہ ان کے تقاضہ کے پیش نظر ان جوابات کا ایک مجموعہ الگ سے ”ارمغان حق“ جلد اول کے نام سے شائع ہوا، اور ایک سال کے اندر ہی اس کا ایڈیشن ختم ہو گیا، تو دوسرا ایڈیشن شائع ہوا۔ پھر اس کتاب کی جلد دوم شائع ہوئی، اس کا بھی تین ایڈیشن شائع ہو چکا ہے۔ پاکستان میں بھی اس کے متعدد ایڈیشن شائع ہو چکے ہیں۔ اللہ نے اسے توقع سے زیادہ مقبولیت عطا کی۔ فَللّٰہُ الْمِصْدَرُ

اب سال بھر قبل ہی سے اس کتاب کی تیسری جلد کا تقاضا شروع ہو چکا ہے، خدا کا شکر ہے کہ تیسری جلد کا بھی ایک مجموعہ تیار ہو گیا ہے، اس مجموعہ میں بھی پہلی دو جلدوں کی طرح قیمتی مضامین ہیں، فقہی مسائل کے علاوہ دوسرے موضوع کے مضامین بھی آپ کو اس مجموعہ میں ملیں گے، بطور خاص بعض اکابر غیر مقلدین علماء کی کتابوں پر تبصرہ اہل علم حضرات کے لئے خصوصی دلچسپی کا باعث ہوگا، اس مجموعہ کی یہ خصوصیت ہوگئی کہ اس کی کتابت ہاتھ کے بجائے کمپیوٹر کی ہے۔ صفحات پہلی ہی دو جلدوں کی طرح ہیں، البتہ کاغذ، طباعت اور ٹیکسٹ وغیرہ کی قیمت میں بیحد اضافہ ہو جانے کی وجہ سے اس جلد کی قیمت ایک سو پچاس (=150) رکھی گئی ہے، پہلی دو جلدوں کی قیمت ایک سو پچیس (=125) ہے۔

خدا سے دعا ہے کہ اس جلد کو بھی اپنی بارگاہ میں مقبول بنا کر اس کا فائدہ عام و تمام

کرے، اور اس کتاب کو لوگوں کے لئے باعثِ ہدایت بناوے، اور ان کی فکر گمراہیوں کا اس سے ازالہ ہو۔ افسوس ہے کہ غیر مقلدینِ عموم و علماء میں انصاف مفقود ہے، اور ان کو کسی حنفی عالم کی کتاب کو خالی الذہن ہو کر مطالعہ کرنے کی توفیق و سعادت سے محرومی رہتی ہے، اگر اللہ کی طرف سے ان کے لئے توفیق میسر ہو تو ارمغانِ حق کی یہ تینوں جلدیں ان کی بیمار ذہنیت کے لئے دوائے شافی ہیں۔ مگر بات وہی ہے۔
اللہ اگر توفیق نہ دے انسان کے بس کی بات نہیں

محمد ابو بکر غازی پوری

۵ محرم الحرام ۱۴۳۲ھ قبل صلوة العشاء

☆☆☆☆☆

پہلے اسے پڑھ لیں

(مسائل فقہیہ میں ائمہ کے درمیان اختلاف کا غیبی راز)

مسائل فقہیہ میں چاروں ائمہ کے مابین اختلاف ہوتے ہوئے بھی چاروں مذاہب برحق ہیں، اور سب کے سب اہل سنت والجماعۃ ہیں اور سب کے سب ما انا علیہ واصحابی والے ہیں، اور یہی وجہ ہے کہ نہ شافعی حنفی کے مذہب کو باطل کہتا ہے اور نہ حنفی شافعی کے مذہب کو باطل کہتا ہے، نہ حنبلی اور مالکی ایک دوسرے کو ناحق کہتے ہیں، چونکہ ہر مذہب کا مستدل قرآن و حدیث اور اجماع و قیاس ہے، کہیں کتاب اللہ سے استدلال ہوتا ہے کہیں سنت رسول اللہ سے اور کہیں اجماع اور قیاس سے، چاروں مذاہب کی بنیاد انہیں چاروں اصول اور اساس پر ہے، تو سب متحد ہیں نہ کہ مختلف، اور آپس میں اتحاد ہے نہ کہ افتراق، کیا کسی شافعی نے کہا ہے کہ حنفی مذہب کی نماز باطل ہے، اس لئے کہ وہ سورہ فاتحہ امام کے پیچھے نہیں پڑھتا، یا کسی حنفی نے کہا ہے کہ شافعی کی نماز باطل ہے اس لئے کہ وہ امام کے پیچھے قرآن پڑھتا ہے، اسی طرح مالکی و حنبلی میں سے آج تک کسی نے مسائل میں اختلاف کے باوجود ایک دوسرے کی نماز کو باطل کہا ہے، اور رہا مسائل کا اختلاف تو اللہ کی اس میں بڑی مصلحت اور ایک غیبی راز ہے اور وہ یہ کہ جس طرح قرآن کی حفاظت کی ضرورت تھی جس کی ذمہ داری اللہ تعالیٰ نے خود لے لی ہے اور اس کا ایک عجیب و غریب نظام بنایا ہے کہ چھوٹے چھوٹے مسلمان بچوں کے سینوں میں بھی قرآن محفوظ رہتا ہے، رمضان اور غیر رمضان میں حافظوں کے علاوہ عام مسلمان بھی

قرآن اس قدر پڑھتے ہیں کہ اس کی مثال دنیا کی کسی مذہب کی کوئی کتاب نہیں پیش کر سکتی، اسی طرح احادیث مبارکہ بھی وحی کی ایک قسم ہے اور اس کو وحی غیر متلو کہا جاتا ہے، مگر اس کی حفاظت کا اللہ نے وہ نظام نہیں بنایا ہے جو قرآن کا نظام ہے، جب کہ اس کی بھی حفاظت کی ضرورت تھی اور وہ شریعت اسلامیہ کی دوسری بنیاد ہے تو اللہ تعالیٰ نے اس کا نظام یہ بنایا کہ چاروں ائمہ کرام کا مزاج احادیث مبارکہ کو ترجیح و اختیار کرنے میں الگ بنادیا، اس طرح چاروں مذاہب کو اگر غور سے دیکھا جائے تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام احادیث مبارکہ پر عمل ہو رہا ہے۔ حتیٰ کہ ان احادیث پر بھی عمل ہو رہا ہے جو مراسیل اور موقوفات صحابہ ہیں بلکہ ان تمام ضعیف احادیث پر بھی عمل ہو رہا ہے جن کا ضعف شدید نہیں ہے، اس طرح چاروں مذاہب کے واسطے سے اور ان کے اختلاف کی برکت سے عملی طریقہ پر اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام احادیث مبارکہ کی حفاظت کا انتظام کیا گیا ہے، رفع یدین والی حدیث پر بھی عمل ہو رہا ہے، اور غیر رفع یدین والی حدیث پر بھی عمل ہو رہا ہے، آمین بالجہر والی حدیث پر بھی عمل ہو رہا ہے اور اخفاء والی حدیث پر بھی عمل ہو رہا ہے۔ لانکاح الا بولی والی حدیث پر بھی عمل ہو رہا ہے اور الا یم احق بنفسہا والی حدیث پر بھی عمل ہو رہا ہے، لاصلوۃ لمن لم یقرأ بفاتحة الكتاب والی حدیث پر بھی عمل ہو رہا ہے واذا قرأ فانصتوا والی حدیث پر بھی ہے۔ نماز جنازہ میں سورہ فاتحہ پڑھنے والی حدیث پر بھی عمل ہو رہا ہے اور نہ پڑھنے والی حدیث پر بھی عمل ہو رہا ہے، جلسہ استراحت میں بیٹھ کر اٹھنے والی حدیث پر بھی عمل ہو رہا ہے، اور سیدھے کھڑے ہونے والی حدیث پر بھی عمل ہو رہا ہے۔ اس طرح اللہ تعالیٰ نے رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے نکلے ہوئے تمام کلمات مبارکہ کی، آپ کے کئے ہوئے تمام اعمال مبارکہ کی، نیز آپ کے پسندیدہ اور آپ کے مشروع کئے ہوئے تمام امور حسنہ کی حفاظت کا عجیب و غریب نظام رہتی دنیا تک کے لئے قائم کر دیا ہے، پس جس طرح قرآن پاک کا ایک ایک لفظ قیامت تک کے لئے محفوظ کر دیا گیا ہے، اسی طرح تمام احادیث مبارکہ کی حفاظت کا اللہ ہی کی طرف سے

انسانی عقل و فہم کے ماوراء یہ نظام قائم کیا گیا ہے، اور چونکہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی احادیث مبارکہ کی حفاظت ان چاروں مذاہب متبوعہ کے ذریعہ پوری ہو رہی تھی اس وجہ سے اللہ نے اور مذاہب فقہیہ کو باقی نہیں رکھا، اس لئے مذاہب کا یہ اختلاف ”اختلاف امتی رحمة“ ہے، اگر مذاہب کا یہ اختلاف نہ ہوتا اور تمام مذاہب والے ایک پلیٹ فارم پر ہوتے تو کیا یہ ممکن تھا کہ تمام احادیث مبارکہ کی حفاظت اور ان پر عمل ہو سکے، رہا اختلاف کے وقت ترجیح تو یہ تو انسان کا فطری حق ہے، ایک دسترخوان پر مختلف انواع کے کھانے ہوتے ہیں، کھانا سب جائز اور طیب اور برحق ہے مگر انسان دسترخوان سے وہی کھانا لیتا ہے جو اس کی پسند ہوتی ہے، اس کا یہ مطلب نہیں ہوتا ہے کہ بقیہ کھانوں کا کھانا جائز نہیں اور وہ ناحق ہیں۔

☆☆☆☆☆

ہے، خدا کا ارشاد ہے: يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا تَقْتُلُوا الصَّيْدَ وَأَنْتُمْ حُرْمٌ وَمَنْ لَعَلَهُ مِنْكُمْ مُتَعَمِّدًا فَجَزَاءٌ مِّثْلُ مَا قَتَلَ مِنَ النَّعَمِ۔ یعنی اے ایمان والو! تم لوگ حالتِ احرام میں شکار مت کرو، سو جس نے کسی جانور کا تم میں سے اس حال میں شکار کیا تو اس کو جس طرح کا اس نے جانور شکار کیا ہے اس کا تاوان اسی طرح کا ادا کرنا ہوگا۔

خطیب فرماتے ہیں کہ اللہ نے تو یہ صاف صاف فرمادیا ہے کہ حالتِ احرام میں اگر کسی نے شکار کیا تو اس کا تاوان دینا ہے، مگر یہ تاوان کیا ہوگا اس پر اللہ کی طرف سے کوئی صریح بات نہیں کہی گئی ہے، اس جانور کے مماثل تاوان کے معلوم کرنے کا طریقہ سوائے اجتہاد اور قیاس کے کوئی دوسرا نہیں ہے، پس یہ آیت قیاس و اجتہاد کی مشروعیت کی دلیل ہے۔

(۲) اسی طرح اللہ تعالیٰ نے فاسق کی شہادت کو مردود قرار دیا ہے، اور قرآن میں یہ کہیں مذکور نہیں ہے کہ کسی آدمی کی عدالت کا معیار کیا ہے کہ جس سے وہ فاسق کے درجہ سے نکل کر عادل قرار پائے اور اس کی شہادت قابل قبول ہو، کسی آدمی میں کچھ گناہ کا پایا جانا اس کے فاسق ہونے کی دلیل نہیں ہے، اس لئے کہ بقول خطیب کوئی آدمی (انبیاء علیہم السلام کے علاوہ) ایسا نہیں ملے گا جو معصیت سے بالکل محفوظ ہو، پس معلوم ہوا کہ یہ معلوم کرنے کے لئے کہ عادل کون ہے اور فاسق کون، ہمارے پاس ایک ہی ذریعہ ہے کہ ہم آدمی کے احوال کا جائزہ لیں اور جس شخص میں معصیت کا پہلو زیادہ ہو اس کو فاسق قرار دیں اور جس شخص میں طاعات زیادہ ہوں اس کو عادل قرار دیں، یعنی کسی کے فاسق ہونے کا فیصلہ اس کے حالات کا جائزہ لے کر رائے و قیاس ہی سے ہوگا۔

(۳) اسی طرح سے قرآن میں فرمایا گیا ہے کہ: الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ وَأَتِمَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَرَضِيْتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا۔ یا قرآن میں یہ آیت ہے کہ مَافَرَطْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ، دونوں آیتوں کا حاصل یہ ہے کہ اللہ کا دین مکمل ہے، اور کتاب اللہ میں ہر چیز کا بیان ہے، اللہ نے دین کے سلسلہ کی کسی بات کو چھوڑا نہیں ہے۔

کتاب و سنت، اقوالِ صحابہ و اقوالِ ائمہ سے

قیاس شرعی کا ثبوت

خطیب بغدادی کے کلام کی روشنی میں

خطیب بغدادی کی بہت مشہور کتاب ”الفقه والمتفقہ“ ہے، جس میں انھوں نے فقہ و اہل فقہ اور فقہ کا علم سیکھنے سکھانے، پھر اس کے چاروں دلائل اور اس کے علاوہ اس علم فقہ سے متعلق بہت ساری جزئیات کے بارے میں مفصل گفتگو کی ہے، واقعہ یہ ہے کہ یہ کتاب فقہ کے سلسلہ میں معلومات کا ایک خزانہ ہے۔ اس کتاب میں خطیب نے صحیح قیاس کی مشروعیت اور اس کے لازم العمل ہونے پر بھی کتاب و سنت اور آثار صحابہ و تابعین کی روشنی میں بہت مفصل گفتگو کی ہے (۱)

اس کتاب میں قیاس و رائے کی مشروعیت اور اس پر عمل کے لازم ہونے کے سلسلہ میں خطیب نے کتاب اللہ اور سنت رسول اللہ سے جو استدلال کیا ہے اس کو ناظرینِ زمزم کے لئے اس قسط میں اپنے الفاظ میں پیش کر رہا ہوں۔

قیاس کا ثبوت قرآن سے

(۱) خطیب نے پہلا استدلال اس بارے میں قرآن پاک کی اس آیت سے کیا

(۱) یہ کتاب باریک ناپ میں چار سو صفحات سے زیادہ پر مشتمل ہے، اور اس کے صفحات بھی عام کتابوں کے صفحات سے سائز میں بڑے ہیں، میرے پاس دارالکتب العلمیہ بیروت والا نسخہ ہے۔

مگر قرآن پاک میں دین کے سلسلہ کی ساری جزئیات نہیں ہیں، اور نہ نبی ﷺ ہی نے امت کو ساری جزئیات سے باخبر کیا ہے، اور ان جزئیات کو جانے بغیر اس پر عمل نہیں ہو سکتا اور بغیر جزئیات کے علم کے دین کے کامل ہونے کا علم ممکن نہیں ہے، تو اب ان جزئیات کے جاننے کا طریقہ سوائے اجتہاد و قیاس کے ذریعہ مسائل کے استخراج و استنباط کے اور کوئی دوسرا نہیں ہے، اس سے معلوم ہوا کہ قیاس و رائے کے بغیر پورے دین پر عمل ممکن نہیں ہے۔

(۴) قرآن پاک میں ہے: فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ، یعنی اگر تم لوگوں کے بیچ کسی دینی و شرعی مسئلہ میں اختلاف ہو تو معاملہ اللہ کی کتاب اور رسول کی سنت کی طرف لے جاؤ۔

خطیب فرماتے ہیں کہ کتاب و سنت کی طرف معاملہ کو لیجانے کی تین صورتیں ہو سکتی ہیں۔ (۱) یا تو وہ مسئلہ کتاب و سنت میں منصوص ہوگا، اگر یہی شکل ہے تو پھر اس کا کوئی مطلب نہیں ہے کہ اللہ و رسول کی طرف لے جاؤ۔ (۲) یا اس کا مطلب یہ ہے کہ اس کا حکم ان چیزوں کی طرف لے جاؤ جو ان چیزوں کے مشابہ اور ان کی نظیر نہیں ہے، اس کا کوئی قائل نہیں ہے اور نہ ایسا کرنا جائز ہے۔ (۳) تیسرا مطلب یہ ہے کہ پیش آمدہ واقعہ کے مشابہ کتاب و سنت میں جو مسئلہ ہے اس کی طرف اس نئے حادثہ کو لوٹا کر کے اس کا حکم معلوم کرو اور چونکہ پہلے دونوں معنوں کا مراد لینا فاسد ہے، اس وجہ سے یہی تیسرا معنی متعین ہے، اور اسی رد النظر الی النظر کا نام فقہاء کی اصطلاح میں قیاس ہے۔

قیاس و رائے کا ثبوت سنت رسول اللہ سے

پھر خطیب نے قیاس کا اثبات سنت سے کیا ہے اور اس سلسلہ میں پہلی حدیث حضرت معاذ والی ذکر کی ہے۔

ابو عونہ ثقیفی فرماتے ہیں کہ حضرت معاذ کے شاگردوں نے جن کا تعلق شہر حمص سے تھا، حضرت معاذ سے نقل کیا ہے کہ حضور ﷺ نے جب حضرت معاذ کو یمن کا قاضی

بنا کر بھیجا تو ان سے پوچھا کہ معاذ تم فیصلہ کس طرح کرو گے؟ تو حضرت معاذ رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میں کتاب اللہ سے فیصلہ کروں گا، حضور نے ان سے کہا کہ اگر تم مسئلہ کا حکم کتاب اللہ میں نہ پاؤ تو کس طرح فیصلہ کرو گے؟ تو انھوں نے عرض کیا میں سنت رسول اللہ سے فیصلہ کروں گا، پھر حضور نے ان سے پوچھا اگر تم کو وہ حکم سنت رسول اللہ میں بھی نہ ملے تو کس طرح فیصلہ کرو گے؟ تو حضرت معاذ نے جواب دیا اجتہد برائی ولا الو، میں امکان بھرا اپنی رائے سے اجتہاد کروں گا۔ حضرت معاذ فرماتے ہیں کہ میرا یہ جواب سن کر آپ نے خوشی میں دست مبارک سے میرا سینہ تھپتھپایا اور فرمایا کہ اللہ کا شکر ہے کہ اس نے رسول اللہ کے قاصد کو اس بات کی توفیق دی جو اللہ کے رسول کو پسند ہے۔

خطیب نے اس حدیث کو متعدد سندوں سے نقل کیا ہے، پھر فرماتے ہیں کہ اگر قیاس کا مخالف یہ اعتراض کرے کہ یہ حدیث صحیح نہیں ہے، اس لئے کہ اس کے روایت کرنے والے حضرت معاذ کے مجہول شاگرد ہیں تو اس کا جواب یہ ہے کہ اس حدیث میں حضرت حارث بن عمر و کا یہ قول ’عن اناس من اصحاب معاذ‘، یعنی مجھ سے حضرت معاذ کے متعدد شاگردوں نے اس حدیث کو بیان کیا ہے۔ یہ اس بات کی دلیل ہے کہ یہ حدیث مشہور تھی اور اس کے روایت کرنے والے حضرت معاذ کے بہت سے شاگرد تھے، پھر ہمیں حضرت معاذ کا فضل اور ان کا زہد معلوم ہے، ان کے شاگردوں کے حالات سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ سب کے سب دیندار، فقہاء اور اصحاب زہد صلاح تھے، اس لئے ان کے بارے میں یہ گمان نہیں کیا جاسکتا کہ وہ حضرت معاذ کی طرف غلط بات منسوب کریں گے، نیز اسی حدیث کو حضرت عبدالرحمن بن غنیم نے اور ان سے عبادہ بن نسی نے روایت کیا ہے اور یہ سند متصل ہے اور اس سند کے تمام راوی معروف اور ثقہ ہیں، اور تیسری بات یہ ہے کہ اہل علم نے اس حدیث کو قبول کیا ہے اور اس سے قیاس کے مشروع ہونے پر دلیل پکڑی ہے، اس سے ہمیں معلوم ہوا کہ یہ حدیث ان کے نزدیک صحیح ہے، اس کی مثال ایسی ہے جیسا کہ حدیث میں ہے: لا وصیة لوارث یعنی وارث کیلئے وصیت نہیں ہے، یا یہ حدیث هو الطهور مائه والحل میتہ، یعنی سمندر کا پانی

پاک ہے اور اس کا مرا ہوا حلال ہے۔ یا آنحضرت کی یہ حدیث إذا اختلف المتبايعان في الثمن والسلعة قائمة تحالفا وترادا البيع، یعنی بیع و شراء کرنے والے سامان کی قیمت کے بارے میں الگ بات کہیں اور سامان موجود ہے تو دونوں سے قسم لی جائے گی، اگر دونوں نے قسم کھالی تو سامان والا اپنا سامان واپس لے گا اور قیمت والا اپنی قیمت واپس لے گا۔

اسی طرح سے اللہ کے رسول ﷺ کا یہ ارشاد کہ دیت عاقلہ پر ہے۔

خطیب فرماتے ہیں کہ یہ تمام حدیثیں سند کے اعتبار سے ثابت نہیں ہیں لیکن ان احادیث کو محدثین کے جم غفیر نے جم غفیر سے نقل کیا ہے، اور امت نے اس کو قبول کیا ہے۔ محدثین کا ان احادیث کو جم غفیر سے نقل کرنا اور امت کا انھیں قبول کر لینا یہی ان کے صحیح ہونے کی دلیل ہے، اب اس کے بعد ان کی سندوں کی صحت کے ثبوت کی ضرورت نہیں رہ جاتی ہے، اسی طرح سے حضرت معاذ والی حدیث کا قصہ ہے کہ جب فقہاء و محدثین نے اس روایت سے احتجاج کیا ہے تو اب اس کی سند دیکھنے کی ضرورت نہیں رہ جاتی اور اس کے صحیح ہونے میں کوئی شبہ نہیں کیا جاسکتا۔

پھر خطیب فرماتے ہیں کہ:

اگر کوئی یہ کہے کہ حضرت معاذ کی حدیث خبر آحاد سے ہے اور خبر واحد سے اس مسئلہ میں حجت پکڑنا درست نہیں ہے، تو ہم کہیں گے یہ حدیث آنحضرت اکرم ﷺ کی حدیث لا تجتمع امتی عنی الصلابة (میری امت گمراہی پر نہیں جمع ہو سکتی ہے) سے زیادہ مشہور ہے اور زیادہ ثابت ہے، پھر جب مخالف لا تجتمع والی حدیث سے اجماع کے ثبوت پر استدلال کرتا ہے تو اس حدیث سے قیاس کے ثابت اور ثبوت و حجت شرعی ہونے پر استدلال کرنا زیادہ اولیٰ ہوا۔

اور دوسرا جواب اس اعتراض کا یہ ہے کہ اس مسئلہ میں خبر واحد سے استدلال جائز ہے، اس لئے کہ ہم دیکھتے ہیں کہ خبر واحد سے بہت سے مسائل شرعیہ کو ثابت کیا جاتا ہے، اور کسی چیز کے حلال و حرام ہونے میں، حدود و قصاص میں نکاح و طلاق وغیرہ

مسائل میں خبر واحد سے دلیل لائی جاتی ہے، تو پھر خبر واحد سے قیاس کا ثابت ہونا تو اور بھی اولیٰ ہے، اس لئے کہ قیاس کے ذریعہ سے ان مسائل کو جانا جاتا ہے، یعنی قیاس ان مسائل شرعیہ کے جاننے کا ذریعہ اور ایک طریقہ ہے، اور مسائل ہی اصل مقصود ہوتے ہیں تو جب خبر واحد سے اصل مقصود کو ثابت کیا جاتا ہے تو اس سے اس چیز کو جو ان مسائل مقصودہ کا ذریعہ ہے اور وسیلہ ہے، خبر واحد سے کیوں نہیں ثابت کیا جاسکتا۔ یہ ایک کھلی ہوئی حقیقت ہے جس میں کسی طرح کا کوئی شبہ نہیں ہے۔

قیاس کے ثبوت کی ایک دلیل یہ حدیث بھی ہے جو حضرت عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا کہ جب حاکم اپنے فیصلہ میں اجتہاد کرتا ہے تو اگر اس کا فیصلہ غلط ہے تو وہ ایک اجر کا مستحق ہوتا ہے، اور اگر اس کا فیصلہ ٹھیک ہوتا ہے تو اللہ کی طرف سے اس کو دو اجر ملتا ہے۔

اس سے بھی معلوم ہوا کہ اجتہاد اور رائے کا استعمال کرنا جائز ہے اور شریعت کی طرف سے حاکم کو اس کا حق دیا گیا ہے کہ وہ اپنی رائے اور اپنے اجتہاد سے فیصلہ کرے حتیٰ کہ اگر اس کا فیصلہ غلط بھی ہوتا ہے تو بھی وہ ایک اجر کا مستحق ہوتا ہے۔

اب اگر کوئی یہ کہے کہ خطا کرنے والے حاکم کو اجر ملنے کا جواز کیا ہے اور کیوں اسے اجر ملے گا، بلکہ وہ تو ایک طرح سے گناہ کا مرتکب ہوا ہے کہ اس نے اپنے اجتہاد میں سستی کی ہے اور پوری توانائی نہیں صرف کی ہے جب ہی تو اس نے غلط فیصلہ کیا، تو اس کا جواب یہ ہے کہ حاکم کو اس کے غلط فیصلہ کرنے پر اجر نہیں ملا ہے بلکہ اس نے جو اجتہاد کیا ہے اس پر اجر ملا ہے، فیصلہ میں اس نے عدا غلطی کا ارتکاب نہیں کیا ہے، اس لئے اس کی غلطی تو اللہ کی طرف سے معاف ہے، مگر اس نے غور و فکر کرنے میں اپنی جو داغی اور ذہنی قوت صرف کی ہے یہ اس اجر کی اسی محنت کا نتیجہ ہے، اور جس کا فیصلہ صحیح ہوا تو اس کو ایک اجر اجتہاد کا ملا اور ایک اجر صحیح فیصلہ کرنے کا ملا۔

خطیب نے رائے و اجتہاد کے ثبوت میں حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اس حدیث سے بھی استدلال کیا ہے۔ سعید بن المسیبؓ حضرت علی سے نقل کرتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ

نے فرمایا کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے پوچھا کہ بہت سی چیزیں آپ کے بعد پیش آئیں گی، جن کا حکم نہ قرآن میں ہوگا اور نہ آپ کی احادیث میں تو ہم کیا کریں گے؟ تو آپ ﷺ نے ان سے کہا اس کے لئے میری امت کے صالحین و عابدین کو غور و فکر کے لئے جمع کرو اور ان سے مشورہ کر کے ان کا فیصلہ کرو، اور اس بارے میں کسی ایک کی رائے سے فیصلہ نہ کرو۔

حضرت علی ہی ایک روایت میں ہے کہ آپ ﷺ نے فرمایا کہ قیاس کے ذریعہ حق کو اہل بصیرت و اولوا الالباب جان لیتے ہیں۔

خطیب بغدادی نے اسی سلسلہ میں حضرت عمر کی یہ حدیث بھی پیش کی ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ ایک روز میرے اوپر نشاط زیادہ طاری تھا، میں نے روزہ کی حالت میں اپنی بیوی کا بوسہ لے لیا، میں نے اس کا ذکر حضور ﷺ سے کیا اور آپ ﷺ سے اس کا حکم دریافت کیا کہ روزہ باقی رہا یا بوسہ لینے سے روزہ ختم ہو گیا؟ تو آپ نے فرمایا کہ تلاؤ کہ اگر تم منہ میں پانی لے کر کلی کرو تو تمہارا روزہ باقی رہے گا یا ختم ہو جائے گا؟ تو حضرت عمر نے فرمایا کہ اس سے تو میرے روزہ کو کچھ نقصان نہیں پہونچے گا، تو آپ نے فرمایا کہ اسی طرح حالت روزہ میں بوسہ کا بھی حکم ہے۔

خطیب اس حدیث کو ذکر کر کے فرماتے ہیں کہ اس واقعہ سے معلوم ہوا کہ حضرت عمرؓ کو اس میں کوئی شک نہیں تھا کہ حالت روزہ میں بیوی کا بوسہ لینا ممنوع ہے، اسی وجہ سے انھوں نے اس عمل کو ایک بڑا گناہ خیال فرمایا، اس لئے آپ کا حضور ﷺ کی خدمت میں جانا اس وجہ سے نہیں تھا کہ وہ حضور سے معلوم فرمائیں کہ حالت صوم میں بیوی کا بوسہ لینا جائز ہے یا ناجائز ہے، اس لئے کہ اس کا ناجائز ہونا تو ان کے علم میں تھا جیسی تو اس کو بڑا گناہ سمجھا، وہ آنحضور ﷺ کی خدمت میں اس لئے تشریف لائے تھے کہ یہ معلوم کریں کہ اس کی وجہ سے ان پر کفارہ کیا واجب ہوگا۔]

خطیب فرماتے ہیں کہ بیوی کا بوسہ لینا ممنوع ہے، اس کے بارے میں نہ کتاب اللہ میں کوئی بات ہے نہ اللہ کے رسول کی سنت میں اس کا کوئی حکم تھا، اس فعل کی

ممنوعیت کو حضرت عمر نے اپنے اجتہاد اور اپنی رائے سے جانا تھا، انھوں نے اس کو وطی پر قیاس کیا تھا کہ چونکہ وطی میں عورت سے لذت حاصل کرنا ہوتا ہے بوسہ سے لذت حاصل ہوتی ہے اور چونکہ وطی سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے اس لئے بوسہ لینے سے بھی روزہ ٹوٹ جائے گا، تو دونوں کا حکم ایک ہوگا، اس قیاس کے ذریعہ سے حضرت عمر کو حالت صوم میں بوسہ کی حرمت کا علم ہوا تھا لیکن جب انھوں نے اس مسئلہ کو حضور ﷺ کی خدمت میں رکھا تو حضور نے بتلایا کہ تمہارا یہ اجتہاد غلط ہے اور بوسہ کو عورت کے ساتھ جماع کرنے پر قیاس کرنا صحیح نہیں ہے، بلکہ حالت صوم میں بوسہ لینا اس طرح کا معنی رکھتا ہے جس طرح آدمی نے پانی کو منہ میں لے کر کلی کر دیا، اگر پانی پیٹ میں پہونچے تو روزہ ٹوٹتا ہے صرف منہ کے ظاہر حصہ میں پانی لگنے سے روزہ نہیں ٹوٹتا، جس طرح آدمی کی شرمگاہ اگر عورت کے ظاہر حصہ پر لگے تو اس سے وطی کا معنی نہیں پایا جاتا۔

سلمان بن بریدہ اپنے والد سے روایت کرتے ہیں کہ اللہ کے رسول ﷺ جب کسی کو کسی لشکر کا امیر بنا کر بھیجتے تو اس کو کچھ وصیت فرماتے مثلاً تقویٰ اختیار کرنے کی اور مسلمانوں کے ساتھ خیر و بھلائی کا معاملہ کرنے کی، اور آخر میں یہ بھی فرمایا کرتے کہ جب تم کسی قلعہ کا محاصرہ کرو اور قلعہ والے تم سے صلح کی بات کریں تو ان سے اللہ کے حکم پر کوئی عہد مت کرنا بلکہ اپنی رائے اور اپنی صوابدید کے مطابق تم ان سے معاملہ کرنا، اس حدیث سے بھی رائے و اجتہاد کی مشروعیت معلوم ہوتی ہے، اس وجہ سے کہ اگر دینی امور میں رائے و قیاس سے کام لینا جائز امر نہ ہوتا تو آپ ﷺ اپنے امراء کو اپنی رائے و اجتہاد سے کام لینے کا حکم نہ فرماتے۔

خطیب بغدادی نے اس حدیث سے بھی اجتہاد اور رائے کی مشروعیت پر استدلال کیا ہے، حضرت ام عطیہ انصاریہ فرماتی ہیں کہ جب حضور ﷺ کی ایک صاحبزادی کا انتقال ہوا تو آپ نے غسل دینے والی عورتوں سے فرمایا کہ بچی کو تین مرتبہ یا پانچ مرتبہ یا اس سے زیادہ غسل دو، اگر تم لوگ مناسب خیال کرو تو پانی میں بیری کی پتی ملا کر غسل دو۔

خطیب کہتے ہیں کہ میت کو غسل دینا فرض ہے، البتہ یہ کہ غسل کتنے مرتبہ دیا

جائے، غسل دینے والی عورتوں کی رائے واجتہاد پر اس کو چھوڑا، خود آپ ﷺ کے زمانہ میں صحابہ کرام نے اس بارے میں اپنے اجتہاد سے کام لیا ہے، اور آپ نے اس پر کوئی نکیر نہیں فرمائی، تو اس سے بھی معلوم ہوا کہ دینی و شرعی مسائل میں رائے کا استعمال کرنا اور اجتہاد کرنا مشروع ہے۔

رائے واجتہاد کی مشروعیت کی ایک دلیل یہ حدیث بھی ہے جو حضرت عبداللہ بن عمر سے مروی ہے کہ آپ ﷺ نے احزاب کی جنگ کے موقع پر یہ اعلان کیا تھا کہ کوئی بنی قریظہ میں پہونچنے سے پہلے ظہر کی نماز ادا نہ کرے۔ لایصلین احد الظہر إلا فی بنی قریظہ، جب لوگ بنی قریظہ کے لئے روانہ ہوئے تو راستہ ہی میں ظہر کا وقت ہو گیا، بعض لوگوں کو خوف ہوا کہ بنی قریظہ پہونچتے پہونچتے ظہر کا وقت نکل جائے گا اور ظہر فوت ہو جائے گی، تو انھوں نے وقت کے اندر ہی راستہ ہی میں نماز پڑھ لی، اور کچھ لوگوں نے کہا کہ ہم تو وہیں نماز پڑھیں گے جہاں پر پہونچ جانے پر ہمیں رسول اللہ ﷺ نے نماز پڑھنے کا حکم دیا ہے، تو انھوں نے بنی قریظہ پہونچ کر ظہر کی نماز اس وقت پڑھی جب اس کا وقت ختم ہو چکا تھا، یعنی ظہر کی نماز قضا کی۔ جب رسول اللہ ﷺ کے سامنے یہ مسئلہ آیا تو آپ ﷺ نے دونوں جماعتوں میں سے کسی کو کچھ نہیں کہا، اس سے معلوم ہوا کہ جن لوگوں نے حضور کے حکم کے باوجود اپنے اجتہاد سے راستہ میں نماز پڑھ لی تھی ان کا یہ اجتہاد جائز تھا ورنہ آپ ﷺ اپنے صریح حکم کی مخالفت پر خاموش نہ رہتے۔

ایک حدیث میں ہے کہ دو آدمی سفر پر نکلے، راستہ میں نماز کا وقت آ گیا، ان کے پاس وضو کے لئے پانی نہیں تھا، دونوں نے تیمم کر کے نماز ادا کی پھر ان کو نماز کا وقت موجود ہی تھا کہ پانی مل گیا، تو ان میں سے ایک نے وضو کر کے نماز کو دوبارہ پڑھ لیا اور اس کے ساتھی نے نماز کا اعادہ نہیں کیا، پھر یہ دونوں جب سفر سے واپس ہوئے تو حضور کی خدمت میں اپنا قصہ پیش کیا، تو آپ ﷺ نے اس شخص سے کہا جس نے نماز کو دہرایا نہیں تھا تم نے سنت کے مطابق نماز ادا کی، اور تمہاری نماز جائز ہے، اور جس نے نماز کو دہرایا تھا اس سے کہا تھا کہ تم کو دہرا اجر ملے گا۔

ان دونوں صحابہ کرام کا عمل اپنے اجتہاد اور اپنی رائے سے تھا اور آپ ﷺ نے دونوں کی تصویب فرمائی، اس سے معلوم ہوا کہ صحابہ کرام حضور ﷺ کی موجودگی میں دینی و شرعی مسائل میں اجتہاد کیا کرتے تھے اور آپ کو اس کی اطلاع بھی ہوتی تھی مگر آپ ان کو اجتہاد اور رائے کے استعمال سے منع نہیں کرتے تھے۔

حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ کی حدیث میں ہے کہ بنی قریظہ نے اپنے بارے میں فیصلہ کرانے کیلئے حضرت سعد بن معاذ کو حکم بنانے پر اپنی رضامندی کا اظہار کیا، تو آپ ﷺ نے حضرت سعد بن معاذ کو اپنی خدمت میں بلایا اور ان سے کہا کہ یہ لوگ اپنا فیصلہ تم سے کرانا چاہتے ہیں، تو حضرت سعد نے یہ فیصلہ کیا کہ ان میں جن لوگوں نے مسلمانوں سے جنگ کی ہے انھیں قتل کیا جائے اور ان کے بال بچوں کو غلام بنالیا جائے، تو آپ ﷺ نے ان کے فیصلہ سے خوش ہو کر فرمایا کہ یہ فرشتہ والا فیصلہ ہے، اور بعض روایت میں ہے کہ یہ وہ فیصلہ ہے جو اللہ نے آسمان پر کیا ہے۔

حضرت سعد رضی اللہ عنہ کا یہ فیصلہ نہ کتاب اللہ سے تھا نہ سنت رسول اللہ سے، ان کا یہ اجتہاد تھا، اس سے معلوم ہوا کہ دینی و شرعی معاملات میں اجتہاد کرنا جائز اور مشروع ہے۔ حضور ﷺ نے صحابہ کرام کو حضرت سلیمان اور حضرت داؤد علیہما السلام کا یہ فیصلہ سنایا کہ دو عورتیں تھیں، دونوں کا اپنا اپنا بچہ تھا، ایک بھڑیا آیا اور ان میں سے ایک عورت کے بچہ کو اٹھالے گیا، اب دونوں عورتیں جھگڑنے لگیں، یہ کہتی کہ تیرا بچہ لے گیا اور وہ کہتی کہ تیرا بچہ لے گیا ہے، پھر یہ دونوں اپنا مقدمہ حضرت داؤد علیہ السلام کے پاس لے گئیں، حضرت داؤد نے بڑی کے حق میں فیصلہ کر دیا، جب اب دونوں کا گزر حضرت سلیمان علیہ السلام کے پاس سے ہوا اور ان کو اس فیصلہ کا علم ہوا تو انھوں نے کہا چھری لاؤ میں اس بچہ کا دو ٹکڑا کر کے تم دونوں کو اس کا ایک ایک حصہ دوں گا، اس پر بڑی تو خاموش رہی مگر چھوٹی نے رونا چلانا شروع کر دیا اور کہا کہ آپ ایسا نہ کریں، یہ بچہ اس بڑی ہی کو عورت کا ہے، اس سے حضرت سلیمان علیہ السلام نے سمجھ لیا کہ بچہ بڑی کا نہیں ہے اسی چھوٹی عورت کا ہے اور پھر اس کے حق میں فیصلہ کر دیا۔

خطیب فرماتے ہیں کہ:

وفی هذا الخبر دليل على ان داود و سليمان لم يحكما إلا من جهة الاجتهاد لانه لو كان ماحكم به داود نصا لم يسع سليمان ان يحكم بخلافه، ولو كان ماحكم به سليمان ايضاً نصاً لم يخف على داود -
یعنی اس خبر میں یہ دلیل ہے کہ حضرت داؤد و سلیمان نے اپنے اجتہاد سے اس قضیہ میں فیصلہ کیا تھا، اس لئے کہ اگر حضرت داؤد علیہ السلام نے نص سے فیصلہ کیا ہوتا تو حضرت سلیمان علیہ السلام کو اختلاف کی گنجائش نہیں تھی، اور اگر حضرت سلیمان علیہ السلام کا فیصلہ بھی نص کی روشنی میں ہوتا تو یہ نص حضرت داؤد علیہ السلام سے مخفی نہ ہوتی۔

اور اس میں اس بات کی بھی دلیل ہے کہ دو مختلف اجتہادوں میں حق ایک ہی میں ہوگا، اس لئے کہ اگر حضرت داؤد علیہ السلام کا فیصلہ بھی حق ہی ہوتا تو حضرت سلیمان علیہ السلام کو ان کے فیصلہ کے خلاف کرنے کی جرأت نہ ہوتی۔

داؤد علیہ السلام کا اجتہاد یہ تھا کہ جب دونوں عورتیں اپنے دعویٰ میں برابر ہیں اور ایک کو عمر میں بڑے ہونے کی فضیلت حاصل ہے تو وہی اس لڑکے کی زیادہ حق دار ہے جبکہ حضرت سلیمان علیہ السلام کی رائے میں یہ اس بات کی دلیل نہیں ہے کہ لڑکا اس بڑی عورت کا ہے۔

اور بہت سے اہل علم کا یہ مذہب ہے کہ گزشتہ انبیاء کے فیصلوں کی اتباع کرنا ہم پر واجب ہے، اگر ان فیصلوں کے خلاف ہماری شریعت میں کوئی بات نہیں ہے۔
البتہ اس طرح فیصلہ کرنا ہمارے مذہب میں اجماعاً جائز نہیں ہے اس لئے ہم اس کو اجماع کی وجہ سے قبول نہیں کرتے۔

قرآن پاک میں اسی طرح کا ایک اور اجتہادی فیصلہ انھیں دونوں انبیاء علیہما السلام حضرت داؤد و حضرت سلیمان کا مذکور ہے۔ قصہ یہ ہے کہ کسی شخص کی بکری کسی کا کھیت چر گئی تھی، تو اس بارے میں جب کھیت والے نے بکری کے مالک سے اپنے نقصان کا مطالبہ کیا تو حضرت داؤد کا فیصلہ کچھ اور تھا اور حضرت سلیمان کا فیصلہ کچھ اور تھا، دونوں

نے الگ الگ اجتہاد کیا، حضرت سلیمان علیہ السلام کے فیصلہ کی خدا کی طرف سے تصویب ہوئی، اس قصہ میں بھی کوئی وحی نہیں تھی اس لئے دونوں کو اجتہاد کرنا پڑا، اس سے معلوم ہوا کہ انبیاء سابقین بھی اجتہاد ورائے سے شرعی امور میں کام لیتے تھے۔

خطیب نے اس عنوان کے تحت امام شعی کی یہ روایت ذکر کی ہے، امام شعی روایت کرتے ہیں کہ حضرت ابو بکر سے ”کلالہ“ کے بارے میں پوچھا گیا کہ کلالہ کا اطلاق قرآن میں کس پر کیا گیا ہے، تو حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ میں اس بارے میں اپنی رائے سے کہوں گا (اس لئے کہ آنحضورؐ سے کلالہ کا معنی منقل نہیں تھا) اگر ٹھیک ہوا تو اللہ کی طرف سے ہے اور اگر غلط ہوا تو میری طرف سے اور شیطان کی طرف سے ہوگا۔ میری رائے یہ ہے کہ ”کلالہ“ لڑکے اور والد کے علاوہ جو ورثہ ہوتے ہیں ان کو کہا جاتا ہے۔

پھر جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے بار خلافت سنبھالا تو انھوں نے فرمایا کہ میں اللہ سے شرماتا ہوں کہ اس قول کو رد کروں جو حضرت ابو بکر کی رائے تھی۔ (یعنی حضرت عمر نے بھی حضرت ابو بکر کی تقلید میں وہی قول اختیار کیا جو حضرت ابو بکر کا تھا)

حضرت قاضی شریع سے مروی ہے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے مجھ سے کہا تھا کہ تو کتاب اللہ سے جو حکم واضح ہو اس کے مطابق فیصلہ کر، اگر کتاب اللہ میں وہ حکم نہ ہو تو رسول اللہ ﷺ کے فیصلوں کو دیکھ اور ان کی روشنی میں مقدمات فیصل کر، اگر اللہ کے رسول کے فیصلوں کا تجھے علم نہ ہو تو ائمہ مجتہدین کے اقوال کی روشنی میں (یعنی صحابہ کرام کے فیصلوں کے مطابق) تو فیصلہ کر، اگر تجھے ان کا بھی فیصلہ معلوم نہ ہو تو اپنے اجتہاد اور اپنی رائے سے مقدمات کو نمٹا اور اہل علم اور اہل صلاح سے مشورہ بھی کر لیا کر۔ (۱)

ایک دوسری روایت میں ہے کہ حضرت شریع کو جب آپ نے قاضی بنا کر بھیجا تو ان کو یہ ہدایت فرمائی کہ، تو کتاب اللہ کی روشنی میں فیصلہ کر، اور اگر کتاب اللہ کا حکم

(۱) حضرت امام ابو حنیفہ کا فقہی مسائل میں یہ اصل اصول ہے، اور یہی بات جیسا کہ آئندہ آرہی ہے، حضرت عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے بھی منقول ہے، اور اہل علم کو معلوم ہے کہ حضرت عبد اللہ بن مسعود دین و شریعت کے بارے میں کتاب و سنت کے بعد حضرت عمر کی باتوں کا کتنا زیادہ لحاظ رکھتے تھے۔

واضح ہو تو پھر اس کے بارے میں کسی سے مت پوچھ، ورنہ اللہ کے رسول کی جو سنت تیرے اوپر کھل جائے اس کی روشنی میں فیصلہ، اگر تجھے سنت میں حکم نہ ملے تو فاجتہد رأیک، یعنی اپنی رائے سے اجتہاد کر۔

حضرت عمرؓ نے اسی طرح کی بات ایک اور دفعہ شریعت قاضی کو لکھ کر بھیجی تھی اور اس میں اخیر میں یہ بھی فرمایا تھا کہ اگر تم مجھ سے مشورہ کرو تو یہ تمہارے لئے زیادہ بہتر ہے۔

حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کو حضرت عمرؓ مقدمات میں فیصلہ کرنے کے سلسلہ میں بذریعہ خط ہدایات دیا کرتے تھے، یہ خطوط حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کے پاس محفوظ تھے، پھر یہ خطوط حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کی وصیت کے مطابق حضرت ابو بردہ کے پاس محفوظ تھے، حضرت ابو بردہ کے لڑکے سعید سے ابو عبد اللہ بن ادریس نے ان خطوط کو مانگ کر پڑھا تھا، تو ان خطوط میں سے ایک خط میں یہ بھی لکھا تھا۔

اگر کوئی مسئلہ ایسا پیش آئے جس کا فیصلہ کرنے میں تم کو دشواری پیش آرہی ہو اور اس بارے میں کتاب و سنت میں کوئی حکم نہ ہو تو اس جیسے دوسرے مسائل کو دیکھو اس میں شریعت کا کیا حکم ہے، اور بعض امور کو بعض پر قیاس کرو، اور جو بات تم کو حق کے زیادہ مشابہ معلوم ہو اس کی اتباع کرو۔

حضرت عبد اللہ بن مسعود فرمایا کرتے تھے، اگر تم میں سے کسی کو فیصلہ کرنا ہو تو پہلے وہ کتاب اللہ کے مطابق فیصلہ کرے، اگر کتاب اللہ میں اس کا حکم نہ ہو تو سنت رسول اللہ سے فیصلہ کرے اور اگر وہ حکم ان دونوں میں نہ ہو تو یہ دیکھے کہ اس طرح کے مسائل میں صالحین کا کیا طریقہ عمل تھا، اس کے مطابق وہ فیصلہ کرے، اگر وہ مسئلہ ایسا ہو کہ صالحین کے فیصلوں میں اس کا حکم نہ ملے تو پھر اپنی رائے سے اجتہاد کرے، اور اس وقت کوئی یہ نہ کہے کہ میں رائے سے فیصلہ کرنے سے خوف کھاتا ہوں، اس لئے کہ حلال بھی واضح ہے اور حرام بھی واضح ہے اور ان دونوں کے بیچ کی چیز شبہ والی ہے، تو اس کو اختیار کرے جس میں کوئی شبہ نہ ہو۔

حضرت عبد اللہ بن مسعود کا مندرجہ بالا کلام متعدد سندوں سے منقول ہے، کئی سندوں سے خود خطیب نے اس کو ذکر کیا ہے۔

ایک دفعہ حضرت عبد اللہ بن مسعود سے یہ مسئلہ پوچھا گیا کہ ایک آدمی نے ایک عورت سے شادی کی، اس نے نکاح کے وقت مہر نہیں مقرر کی تھی، اور بیوی کے پاس جانے سے پہلے ہی اس کا انتقال ہو گیا تو اس کی مہر کی مقدار کیا ادا کی جائے گی؟ تو حضرت ابن مسعودؓ نے اپنے شاگردوں سے فرمایا کہ تلاش کرو کسی حدیث میں اس کے بارے میں کچھ ہے، تو لوگوں نے کہا کہ ہم نے تلاش کر لیا ہے، ہمیں اس بارے میں کوئی اثر نہیں ملا، تو حضرت عبد اللہ بن مسعودؓ نے فرمایا کہ میں اس مسئلہ میں اپنی رائے سے کہتا ہوں اگر درست رائے ہوئی تو یہ اللہ کی طرف سے ہوگی، پھر فرمایا کہ میری رائے ہے کہ ایسی عورت کے لئے اس جیسی عورت کا جو مہر مقرر ہوتا ہے اس کا آدھا مہر ہوگا، اس میں کسی طرح کی کمی زیادتی نہ ہوگی اور اس پر عدت بھی واجب ہوگی، اور اس کو میراث سے حصہ بھی ملے گا، ان کا یہ فتویٰ سن کر حضرت ابوسنان اشجعیؓ نے کہا کہ اسی طرح کا فیصلہ ہمارے قبیلہ کی ایک عورت بروع بنت واشق کے بارے میں اللہ کے رسولؐ نے کیا تھا، ان سے یہ بات سن کر حضرت ابن مسعود خوش ہو گئے کہ انھوں نے اپنی رائے سے جو فتویٰ دیا تھا وہ رسول اللہ کے فیصلہ کے مطابق تھا، بعض روایات میں ابوسنان اشجعی کے بجائے معقل بن سنان اشجعی کا ذکر ہے۔

حضرت عکرمہ فرماتے ہیں کہ مجھ کو حضرت ابن عباسؓ نے حضرت زید بن ثابتؓ کے پاس بھیجا کہ میں ان سے یہ معلوم کروں کہ اگر کوئی عورت شوہر اور والدین کو چھوڑ کر مری ہو تو اس کی میراث کیسے تقسیم ہوگی؟ تو حضرت زید نے فرمایا کہ شوہر کو بیوی کا نصف مال ملے گا ورنہ کو آدھے کا ثلث ملے گا، اور بقیہ باپ کو ملے گا، حضرت ابن عباس نے کہا کہ ماں کو پورا ثلث ملے گا۔

عبد الرحمن اصہبانی نے ان سے پوچھا کہ آپ یہ بات کتاب اللہ سے کہہ رہے ہیں یا یہ آپ کی اپنی رائے ہے؟ تو حضرت ابن عباس نے کہا کہ میں اپنی رائے سے یہ کہہ

رہا ہوں اور میں ماں کو باپ پر فضیلت نہیں دیتا ہوں۔

عبداللہ بن زید فرماتے ہیں کہ حضرت ابن عباس سے جب کوئی مسئلہ پوچھا جاتا تو اگر قرآن میں اس کا ذکر ہوتا تو اس کو بتلاتے، ورنہ اللہ کے رسول ﷺ کی حدیث سے بتلاتے، اگر حدیث میں بھی وہ مسئلہ نہ ہوتا تو حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کے فیصلہ کے مطابق فتویٰ دیتے، اگر وہ مسئلہ حضرت ابوبکرؓ اور حضرت عمرؓ کے فیصلوں میں بھی نہ ہوتا تو خود اپنی رائے سے اجتہاد کرتے۔

حسن بن عبید غنمی فرماتے ہیں کہ میں نے حضرت ابراہیم سے پوچھا کہ کیا جو آپ فتویٰ دیتے ہیں وہ سب آپ کا سنا ہوا ہوتا ہے؟ تو انھوں نے فرمایا نہیں، میں نے جو سنا ہے وہ تو سنا ہی ہے اور بہت سے سوالات میرے پاس ایسے آتے ہیں جن کے بارے میں میرے پاس کوئی اثر یا حدیث نہیں ہوتی ہے تو میں سنی ہوئی بات پر ان کو قیاس کر لیتا ہوں۔

رقبہ حضرت حماد سے روایت کرتے ہیں کہ حماد فرماتے تھے کہ میں حضرت ابراہیم غنمی سے مسائل کے بارے میں سوالات کیا کرتا تھا، وہ ان کا جواب دیتے تھے اور جب ان کو میرے چہرے سے پتہ چلتا ہے کہ میں نے سمجھا نہیں ہے تو بذریعہ قیاس مجھ کو سمجھاتے تھے اور کسی مسئلہ کے بارے میں فرماتے کہ ہر جگہ قیاس نہیں چلتا۔

ابن شبرمہ قیاس و رائے کے بارے میں یہ شعر پڑھا کرتے تھے۔

اقض بما فی کتاب اللہ مفترضا

وبالنظائر فاقض والمقاییس

یعنی کتاب اللہ سے فیصلہ کرو اور ایک نظیر کو دوسری نظیر پر قیاس کر کے فیصلہ کرو۔

حضرت امام احمد بن حنبل کہا کرتے تھے کہ دین نام ہے سنت کا اور اتباع کرنے کا، اور قیاس شرعی یہ ہے کہ تو کسی اصل پر قیاس کرے، اگر تم نے اصل کو باطل کر دیا تو پھر قیاس کس پر کرو گے؟ لوگوں نے حضرت امام احمد سے کہا کہ اس کا مطلب یہ ہے کہ قیاس وہی آدمی کر سکتا ہے جو بڑا عالم ہو اور وہ جانتا ہو کہ فلاں چیز کی نظیر فلاں چیز ہے؟ تو حضرت امام احمد نے فرمایا کہ ہاں اسی طرح کا آدمی قیاس کرے، غیر عالم کو قیاس کرنا

جائز نہیں ہے۔

خطیب ان روایتوں کو ذکر کرنے کے بعد فرماتے ہیں کہ ہم نے رسول اللہ ﷺ اور آپ کے اصحاب رضی اللہ عنہم سے جو کچھ روایتیں نقل کی ہیں ان سے معلوم ہو گیا کہ قیاس کے ذریعہ سے شرعی حکم معلوم کرنا صحیح ہے اور داؤد بن علی یا ان کے اصحاب جو قیاس کے منکر ہیں ان کا قول فاسد ہے۔

پھر خطیب نے داؤد ظاہری کے ان استدلالات کا جواب دیا ہے جن کے ذریعہ داؤد ظاہری قیاس کو باطل قرار دیتے ہیں۔

مثلاً داؤد نے قیاس کو باطل قرار دینے کیلئے قرآن کی اس آیت سے استدلال کیا ہے، قرآن میں ہے: وَأَنْ تَقُولُوا عَلَى اللَّهِ مَا لَا تَعْلَمُونَ، یعنی جو بات تمہیں معلوم نہ ہو اسے اللہ پر مت گڑھو۔ خطیب اس کے جواب میں فرماتے ہیں کہ قیاس کے ذریعہ سے جو فیصلہ ہوتا ہے وہ غیر معلوم نہیں بلکہ معلوم ہے، اس کی مثال ایسی ہے جیسے کوئی حاکم دو شاہدوں کی شہادت پر جب ان شاہدوں کی عدالت اور ان کا صدق اس کو بذریعہ ظن غالب حاصل ہوا ہو کوئی فیصلہ کرے، یعنی حاکم نے محض ظن سے شاہدوں کو عادل ہونا اور سچا ہونا معلوم کیا ہے، مگر حاکم کا یہ فیصلہ نافذ العمل ہوگا اور وہ شرعی فیصلہ کہلائے گا۔

یا اس کی مثال یہ ہے کہ آدمی کعبہ کے رخ کی طرف یہ سمجھ کر نماز پڑھتا ہے کہ اسی طرف کعبہ ہے، تو اس طرف رخ کرنا اور نماز پڑھنا واجب ہے، کعبہ کا رخ معلوم کرنے کیلئے محض ظن غالب کا ہونا کافی ہے کہ اس طرف کعبہ ہے۔

اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی یہ حدیث کہ حضور ﷺ نے یہ فرمایا ہے کہ فَاذَا عَمِلُوا بِالرَّائِي فَقَدْ ضَلُّوا، یعنی جب لوگ رائے پر عمل کریں گے تو گمراہ ہو جائیں گے، تو اس کا جواب یہ ہے کہ آپ ﷺ کی یہ بات اس رائے کے بارے میں ہے، جو کتاب و سنت کے مخالف ہو، کتاب و سنت کی جو مخالفت کرے گا وہ گمراہ ہوگا، یعنی مجتہدین تو کتاب و سنت کی روشنی میں قیاس کرتے ہیں اس لئے ان کا قیاس مذموم نہ ہوگا، نہ اس قیاس کو کتاب و سنت کے خلاف کہا جائے گا۔

یہی جواب ان تمام احادیث کا ہے جن میں قیاس و رائے کی مذمت کا بیان ہے، اور حضرت عمر کا یہ فرمانا کہ قیاس و رائے والے سنت کے دشمن ہیں تو جو سنت کو اصل قرار دے اور اس پر قیاس کریں وہ سنت کا دشمن کیسے ہوگا۔ حضرت عمر کا یہ قول انھیں لوگوں کیلئے ہے جو سنت کی موجودگی میں قیاس کریں، اور سنت کی مخالفت کریں۔ اسی طرح سے جن صحابہ کرام یا تابعین سے قیاس کی مذمت منقول ہے ان سب کا مقصد اس قیاس و رائے کی مذمت کرنا ہے، جو کتاب اللہ و سنت رسول اللہ کے مخالف ہو، اور اس کی دلیل یہ ہے کہ جن صحابہ کرام یا تابعین عظام سے قیاس و رائے کی مذمت منقول ہے انھیں سے قیاس کا ثبوت بھی ہے، اور یہ تمام حضرات ان مسائل پر عمل کو جائز قرار دیتے تھے جن کا استنباط قیاس کے ذریعہ کیا جاتا تھا۔

اور جو حضرات جعفر بن محمد سے یہ منقول ہے کہ انھوں نے کہا کہ پہلا قیاس کرنے والا ابلیس تھا تو یہ صحیح ہے مگر اس کا قیاس نص کے مقابلہ میں تھا، اس نے اپنے قیاس کے ذریعہ اللہ کے حکم کی مخالفت کی تھی، پھر اس کا قیاس بھی صحیح نہیں تھا، اس لئے کہ اس کے قیاس کا حاصل یہ تھا کہ اس کی پیدائش آگ سے ہے اور آدم مٹی سے، اور مٹی آگ سے کمزور ہے تو کمزور کو قوی کے لئے سجدہ کرنا چاہئے، اس کا یہ قیاس ہی باطل ہے کہ کمزور قوی کو سجدہ کرے، اس لئے کہ سجدہ کرنا تو محض اللہ کیلئے ہے، جس کو اللہ ہی حکم دے کہ اسے سجدہ کیا جائے گا۔

اور داؤد ظاہری کا یہ کہنا کہ کتاب و سنت میں ہر مسئلہ کا حکم ہے اس لئے قیاس کی ضرورت نہیں ہے تو ان کا یہ کہنا باطل ہے، اس لئے کہ بہت سے احکام ایسے ہیں جن کا حکم کتاب و سنت میں نہیں ہے، مثلاً یہ حکم کہ اگر کسی نے جان بوجھ کر نماز چھوڑی تو اس کی قضا واجب ہے، مگر اس نماز کے قضا کے وجوب کا حکم کسی نص سے ثابت نہیں ہے، یہ حکم بذریعہ قیاس ہے یعنی جان بوجھ کر جو نماز چھوڑی گئی ہے اس کو اس نماز پر قیاس کیا گیا ہے ہے جو نماز بھول سے یا نیند کے غلبہ سے چھوٹ گئی ہے یعنی جس طرح سونے والے اور بھول جانے والے کی نماز کی قضا کرنا واجب ہے، اسی طرح جس نے قصداً نماز چھوڑی

ہے اس کی نماز کی قضا بھی واجب ہے۔

اسی طرح اگر محرم نے بھڑ کو حل یا حرم میں قتل کر دیا ہے تو اس کا کیا حکم ہے، کتاب و سنت میں اس کا بیان نہیں ہے، اس کو عقرب یعنی بچھو پر قیاس کیا گیا ہے۔ اسی طرح اگر بلی گھی میں مر جائے تو گھی پاک رہے گا یا ناپاک ہو جائے گا، کتاب و سنت سے اس کا حکم نہیں معلوم کیا جاسکتا، اس کو چوہے پر قیاس کیا گیا ہے کہ جو حکم اس شکل میں چوہے کا ہے وہی بلی کا بھی ہے۔

اس طرح اور بھی بہت سے دقیق مسائل ہیں جن کا بیان قرآن و حدیث میں نہیں ہے ان کا حکم بذریعہ قیاس ہی جانا گیا ہے۔

پھر یہ بھی معلوم ہو کہ قیاس کرنے کی یہ شرط بھی نہیں ہے کہ نص معدوم ہو تب ہی قیاس کیا جاسکتا ہے، قیاس کرنے کی شرط یہ ہے کہ وہ قیاس کتاب و سنت کے مخالف نہ ہو، اگر ایسا ہو تو نص کی موجودگی میں بھی قیاس کرنا جائز ہے۔

☆☆☆☆☆

کیا صاحبین نے امام ابوحنیفہؒ سے دوثلث مسائل میں اختلاف کیا ہے؟

مکرمی حضرت مولانا غازی پوری صاحب دامت برکاتہم

السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ

الحمد للہ ”زمزم“ پابندی سے مل رہا ہے، اور اس کے مضامین سے ہم نے بڑا نفع اٹھایا ہے، براہ کرم یہ واضح کریں کہ امام ابوحنیفہ کے شاگردوں امام ابو یوسف اور امام محمد جن کو صاحبین کہا جاتا ہے، امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے دو تہائی مسئلوں میں اختلاف کیا ہے۔ اس کو غیر مقلدین بہت اچھالتے ہیں۔

والسلام

عبد القدوس میرٹھ

زمزم! غیر مقلدین حضرات کی سب سے لذیذ غذا امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی توہین و تنقیص کرنا ہے، یہ ہر اس بات کو اچھالتے ہیں جس سے امام عالی مقام کا رتبہ گھٹے، آج کل غیر مقلدیت کا شیوہ و شعار یہی بات رہ گئی ہے، اور سب سے بڑا غیر مقلد وہی ہے جس کی زبان حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی شان میں سب سے زیادہ چلے، اگر یہ بیچارے اس بات سے واقف ہوتے کہ امام اعظم ابوحنیفہ کی شان میں گستاخی کرنے والا اپنے ایمان سے بھی محروم ہو جاتا ہے تو یہ ایسی حرکت کبھی نہ کرتے۔ سنئے! امام ابوحنیفہ کی شان گھٹانے والوں کا حشر کیا ہوتا ہے اور وہ ایمان کی دولت سے کیسے محروم ہو جاتا ہے۔

مولانا داؤد غزنوی رحمۃ اللہ علیہ مشہور غیر مقلد و اہلحدیث عالم تھے، ان کے والد مولانا عبد الجبار صاحب رحمۃ اللہ علیہ بھی اہلحدیث تھے، مگر صاحب دل اور صاحب

معرفت تھے، مولانا داؤد غزنوی اپنے والد کے بارے میں فرماتے ہیں:

”ایک روز حضرت والد بزرگوار کے درس بخاری میں ایک طالب علم نے کہہ دیا کہ امام ابوحنیفہ کو پندرہ حدیثیں یاد تھیں، مجھے ان سے زیادہ حدیثیں یاد ہیں، والد صاحب کا چہرہ مبارک غصہ سے سرخ ہو گیا، اس کو حلقہ درس سے نکال دیا اور مدرسہ سے بھی خارج کر دیا، اور فحوائے اتقوا بفراستة المومن فانه ينظر بنور الله (مومن کی فراست سے ڈرو، اس لئے کہ وہ اللہ کے نور سے دیکھتا ہے) فرمایا کہ اس شخص کا خاتمہ دین حق پر نہیں ہوگا۔ ایک ہفتہ نہیں گزرا تھا کہ معلوم ہوا کہ وہ طالب مرتد ہو گیا۔ (داؤد غزنوی، ص: ۳۸۴)

ہم مولانا عبد الجبار غزنوی رحمۃ اللہ علیہ جیسے صاحب دل اور صاحب معرفت تو نہیں ہیں کہ قطعیت کے ساتھ اس طرح کا کوئی دعویٰ کر سکیں، مگر ہمارا تجربہ اور مشاہدہ یہی ہے کہ ائمہ دین کی شان میں گستاخ غیر مقلدین کی دینی زندگی تباہ و برباد رہتی ہے، حتیٰ کہ یہ عبادتوں سے بے تعلق ہو جاتے ہیں اور نماز جیسی عبادت بھی ان کے یہاں ایک رسمی کارروائی بن کر رہ جاتی ہے، اللہ تعالیٰ ہمارے دین و ایمان کی حفاظت فرمائے۔

رہا آپ کے سوال کا جواب تو ہمارا دو ٹوک جواب تو یہ ہے کہ یہ غیر مقلدین کا بدترین پروپیگنڈہ ہے، اگر یہ بات غیر مقلدین کسی سے نقل کر کے کہتے ہیں تو یہ تقلیدی حرکت ان کی غیر مقلدانہ شان کے بالکل خلاف ہے، بلا تحقیق منہ سے بات نکالنا اہل اجتہاد کا کام نہیں ہے۔

حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے ان دونوں شاگردوں کی بہت سی کتابیں اب طبع ہو چکی ہیں، ان کو آدمی دیکھ کر معلوم کر سکتا ہے کہ جس نے یہ اڑایا ہے کہ صاحبین نے امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے دو تہائی مسئلوں میں اختلاف کیا ہے، اس کی بات میں کتنی سچائی اور کتنا وزن ہے۔

اور کتابوں کو تو جانے دیجئے صرف مؤطا امام محمد کو ہاتھ میں آپ لے لیں اور

اس کا صفحہ الٹتے جائیں اور ہاتھ میں قلم اور کاغذ بھی رکھ لیں، اور امام محمد ہر حدیث کے ساتھ جو اپنا اور امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا قول نقل کرتے ہیں اس کو نوٹ کرتے جائیں اور پھر شمار کر لیں کہ امام محمد دس فیصد سے بھی کم مسائل میں امام اعظم سے اختلاف کرتے ہیں، دو تہائی کی بات تو بہت بڑی ہے۔ یہ اس بات کی تحقیق کا بہت عمدہ اور آسان ذریعہ ہے، اسی سے معلوم ہو جائے گا کہ غیر مقلدین حضرات اس طرح کی باتیں بلا تحقیق اڑاتے ہیں، اور اگر کسی حنفی کی کتاب میں ان کو اس طرح کی بات مل جائے تو پھولے نہیں سماتے، مولانا عبدالحی صاحب فرنگی محلی نے یہ بات کہیں لکھ دی ہے اور وہ بھی ایک ایسی کتاب کے حوالہ سے جو منسوب تو ہے امام غزالی کی طرف، مگر فی الاصل وہ ان کی کتاب ہی نہیں ہے، اور اگر کسی نے اس کو امام غزالی کی کتاب کہا بھی ہے تو اس کا یہ بھی کہنا ہے کہ اس کتاب میں تمام باتیں امام غزالی کی نہیں ہیں بلکہ بہت سی باتیں دوسروں نے اس میں شامل کر دی ہیں۔ اس کی کچھ تفصیل علامہ ابن حجر کی شافعی کی کتاب ”الخیرات الحسان“ میں موجود ہے۔

والسلام

محمد ابوبکر غازی پوری

☆☆☆☆☆

کیا شرعی مسائل میں حیلوں کی گنجائش ہے؟

مکرمی حضرت مولانا محمد ابوبکر صاحب غازی پوری صاحب دامت برکاتہم
السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ
مزاج گرامی!

اللہ آپ کو جزائے خیر دے، آپ نے ہماری کتنی گتھیوں کو سلجھایا ہے، اور آپ کی تحریروں نے ہمیں کتنا اطمینان بخشا ہے، اس کا اظہار الفاظ کے ذریعہ نہیں کیا جاسکتا۔
بارک اللہ فی ہیاتکم۔

حضرت والا! ہمارے یہاں ایک موضوع زیر بحث ہے کہ کیا شرعی مسائل میں حیلوں کی گنجائش ہے، اور کیا حیلہ کا ثبوت کتاب و سنت سے ہے، احناف کی کتابوں میں بعض شرعی مسائل میں حیلوں کا استعمال کیا گیا ہے۔ حضرات غیر مقلدین کو اس پر بہت کچھ اعتراض ہے، براہ کرم آپ اس بارے میں زمزم میں ایک تحریر شائع کر دیں، کرم ہوگا، نوازش ہوگی۔

والسلام

امتیاز احمد قاسمی گورکھپور

زمزم! اللہ کا شکر ہے کہ وہ ہم جیسے کم علموں اور طفل مکتب سے کچھ کام لے رہا ہے، بس دعا فرماتے رہیں کہ اللہ تعالیٰ اخلاص کے ساتھ کام کرنے کی توفیق عنایت فرمائے۔ ہم جو کچھ بھی لکھتے ہیں وہ بزرگوں کی تحریروں سے استفادہ ہوتا ہے، اپنی کوئی تحقیق نہیں ہوتی ہے، قلم اپنا ہوتا ہے، بات ان کی ہوتی ہے، کمال ان بزرگوں کا ہے، ہم

تو صرف نقال ہیں۔ وکفیٰ بذلک فحماً

جہاں تک آپ کے سوال کا تعلق ہے تو

اولاً عرض یہ ہے کہ آپ غیر مقلدوں کے اعتراض سے گھبرائیں نہیں، ان کی پوری تاریخ گواہ ہے کہ انھوں نے اکابر پر صرف اعتراض ہی کیا ہے، فقہائے کرام، اولیائے عظام، محدثین کرام کو تو جانے دیجئے صحابہ کرام تک کو بھی انھوں نے نہیں بخشا ہے، ان کی تالیف و تصنیف کی دنیا اکابر پر اعتراض سے عبارت ہے

وللناس فیما یعشقون مذہب

اگر آپ کا ان سے کوئی رشتہ اور تعلق ہے تو ان کی ہدایت کے لئے دعا فرماتے رہیں۔

رہا یہ کہ شرعی مسائل میں حیلوں کی بھی کوئی گنجائش ہے، تو عرض ہے کہ بلاشبہ ہے اور یقیناً ہے، حیلوں کا جو انکار کرے اور اسے ناجائز بتلائے تو وہ فقہ وحدیث کی بات تو دور کی ہے وہ شخص قرآن سے بھی جاہل ہے، اسے پتہ ہی نہیں کہ خود قرآن میں حیلوں کا ذکر ہے۔ اصل میں حیلہ، مکر، کید کے الفاظ اردو میں ذرا اچھے معنوں میں کم استعمال ہوتے ہیں، اس وجہ سے جب ان الفاظ کا ذکر زبان پر آتا ہے تو آدمی کو گھبراہٹ ہوتی ہے، اور غیر مقلدین عوام کی ناواقفیت سے فائدہ اٹھا کر ان کے اندر شکوک و شبہات پیدا کرتے ہیں۔

اب سنئے کہ حیلہ، مکر، کید کے الفاظ کے اصل معنی ہیں خفیہ تدبیر کے، کبھی یہ تدبیر مشروع ہوتی ہے اور کبھی نامشروع۔ اب اگر کسی بات کے لئے ان خفیہ تدابیر کا استعمال کیا جائے تو دیکھا جائے گا کہ وہ بات جائز ہے کہ ناجائز، اور وہ خفیہ تدبیر مشروع ہے کہ نامشروع، اگر وہ تدبیر یا وہ حیلہ مشروع ہے اور جس مقصود کے لئے اسے استعمال کیا جا رہا ہے وہ بھی مشروع ہے تو ایسا حیلہ بالا جماع جائز ہے، اگر وہ تدبیر یا وہ حیلہ غیر مشروع ہے اور جس مقصد کے لئے استعمال کیا جا رہا ہے وہ بھی غیر مشروع ہے تو وہ بالا جماع حرام ہے، اگر حیلہ تو مشروع ہے مگر جس مقصد کے لئے اس کو استعمال کیا جا رہا ہے وہ مقصد منکر اور غیر مشروع ہے تب بھی وہ حیلہ ناجائز ہے، اگر وہ حیلہ غیر مشروع

ہے لیکن مقصود مشروع ہے تو حیلہ کے استعمال کا گناہ تو ضرور ہوگا مگر چونکہ مقصود میں کوئی خرابی نہیں ہے اس لئے وہ مقصود حلال ہی ہوگا، البتہ بعض لوگ اس چوتھی شکل کو بھی جائز نہیں رکھتے، ان کا کہنا ہے کہ چونکہ مقصود غیر شرعی طریقہ سے حاصل کیا گیا ہے اس لئے وہ بھی حرام ہوگا۔

ان چاروں شکل کو آپ ذہن میں رکھئے، پھر میری بات سنئے کہ فقہائے کرام نے شرعی مسائل میں جو حیلوں کا استعمال کیا ہے، تو اس سے ان کی غرض مقصود شرعی کو حاصل کرنا ہوتا ہے، مثلاً کبھی آدمی کو حرام سے بچانا ہوتا ہے، کبھی کسی شرعی تنگی سے نکالنا ہوتا ہے، کبھی مظلوم کی اعانت ہوتی ہے۔ اب بتلائیے کہ اگر ان مقاصد کے لئے یا ان مقاصد کے لئے حیلوں کا استعمال کیا جائے تو یہ خرابی کی بات ہے یا خوبی کی۔ یہ فقہائے کرام کا کارنامہ ہے یا ان پر لعن طعن کی بات ہے، بلاشبہ اگر مقاصد شرعیہ کو باطل کرنے کے لئے اور لوگوں کو حرام میں مبتلا کرنے کے لئے کسی ظالم کی حمایت کے لئے اگر حیلوں کا استعمال کیا جائے تو خواہ وہ حیلہ اپنی جگہ شرعاً کوئی قباحت نہ رکھتا ہو، مگر اس سے شرعی مقاصد کا ابطال ہوتا ہے تو وہ حیلہ حرام ہے، اسے کوئی بھی جائز نہیں رکھتا، اور جن ائمہ کرام کی طرف ان کی نسبت کی جاتی ہے وہ غلط ہے، جھوٹ ہے، ان ائمہ پر افتراء ہے۔ اللہ رحم کرے امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ پر، احناف کے خلاف یہ فتنہ انھوں نے ہی اٹھایا ہے، اور بخاری شریف میں کتاب الحیل کا باب قائم کر کے قال بعض الناس سے اگر ان کی مراد احناف ہی ہیں تو ان کی طرف وہ باتیں منسوب کی ہیں جن سے ائمہ احناف کا دامن پاک ہے، اور اگر قال بعض الناس سے مراد ان کی خاص حضرت امام اعظم کی ذات ہے تو امام بخاری کو اللہ کے یہاں جواب دینا ہوگا، اس لئے کہ حضرت امام اعظم سے بسند صحیح ایک حیلہ بھی جو غیر مشروع ہو اور جس کا استعمال غیر مشروع مقاصد کے لئے کیا گیا ہو مقبول نہیں ہے، اگر کسی غیر مقلد میں ہمت ہے اور اس کا علمی افق بہت وسیع ہے تو صرف ایک مثال پیش کر کے اس کی صحیح سند امام ابوحنیفہ تک پہنچائے، اچھا اس سے ہلکی بات کہتا ہوں کہ کسی حنفی کا قول کسی فقہ کی کتاب سے دکھائے کہ اس حنفی نے

غیر مشروع حیلہ کا غیر مشروع مقاصد کے لئے جائز ہونے کا فتویٰ دیا ہو، یا یہی بات مطلقاً کسی فقہ کی کتاب میں لکھی ہوئی دکھائے، غیر مقلدین کے اول و آخر سب جمع ہو جائیں گے تب بھی یہ کام ان سے نہ ہو سکے گا۔

حضرت امام بخاری کے بس کی بھی یہ بات نہیں ہے، اس لئے انھوں نے بڑی ہوشیاری سے کام لیا ہے، نہ انھوں نے صراحۃً امام ابو حنیفہ کا نام لیا ہے نہ ان کے کسی شاگرد کا قال بعض الناس کا گول مول لفظ استعمال کیا ہے تاکہ فرار کا راستہ کھلا رہے اور وہ احناف کی گرفت سے بچ سکیں، دیکھو کتنا شاندار امام بخاری نے اپنے بچاؤ کے لئے حیلہ اختیار کیا ہے۔

اوپر میں نے یہ عرض کیا تھا کہ حیلوں کا ذکر تو خود قرآن میں ہے، اس لئے جائز مقاصد کے لئے اس کا استعمال نص قرآنی سے ثابت ہے مثلاً حضرت ایوب علیہ السلام اپنی بیماری اور ابتلاء کے زمانے میں اپنی بیوی سے کسی بات پر خفا ہو گئے اور قسم کھائی کہ اچھا ہونے پر وہ انھیں سو کوڑے کی سزا دیں گے۔ جب اللہ نے ان کو صحت دی، ابتلاء کا زمانہ ختم ہوا تو بیوی کی زمانہ ابتلاء و مصیبت میں خدمت گزاری یاد آئی، کس صبر و شکر، محبت و اخلاص کے ساتھ انھوں نے حضرت ایوب کی خدمت کی تھی، اب انھیں اپنی قسم پر پچھتاوا ہوا کہ اگر بیوی کو سو کوڑے مارتے ہیں تو بیوی کا زندہ رہنا بھی مشکل نظر آ رہا تھا، مگر قسم کا پورا کرنا بھی ضروری تھا، تو خود اللہ نے حضرت ایوب کو اس منحصر سے نکلنے کیلئے یہ حیلہ بتلایا۔ خذ بیدک ضغثاً فاضرب به ولا تحنث، یعنی اے ایوب اپنے ہاتھ میں سوکڑیوں کا ایک مجموعہ لے کر اس سے بیوی کو ایک دفعہ مارو، تمہاری قسم پوری ہو جائے گی۔

دیکھا آپ نے! کس تدبیر سے اور کس حیلہ سے حضرت ایوب علیہ السلام کی قسم پوری کرائی گئی اور یہ حیلہ بتلانے والا کون، خود خداوند کریم۔

ابوداؤد کی ایک روایت میں ہے کہ ایک مریض جو بہت لاغر ہو چکا تھا، اس کے پاس ایک باندی کسی ضرورت سے گئی، یہ مریض اس سے ہم صحبت ہو گیا، جب اس کی اطلاع حضور ﷺ کو پہونچائی گئی اور آپ سے مریض کا حال عرض کیا گیا تو آپ نے

اس مریض کو سو کوڑے مارنے کے لئے یہی حیلہ تجویز کیا تھا۔

حضرت یوسف علیہ السلام کے قصہ میں ہے کہ جب بھائیوں کے ساتھ بنیامین حضرت یوسف علیہ السلام کے پاس پہونچے اور بنیامین اور حضرت یوسف علیہ السلام کا آپس میں تعارف ہو گیا، اور حضرت یوسف کو معلوم ہوا کہ بھائیوں کی بدسلوکی سے بنیامین تنگ ہیں تو بنیامین کو انھوں نے اپنے پاس روکنے کا ارادہ کیا، مگر کس قانون سے وہ ان کو روکیں، بھائیوں سے اگر کہیں کہ ان کو یہاں رہنے دو تو بھائی لوگ اس پر راضی نہ ہوں گے کہ حضرت یعقوب نے بڑی تاکید سے بنیامین کو واپس لانے کا وعدہ کرایا تھا، تو اس کے لئے اللہ نے حضرت یوسف کو یہ حیلہ بتلایا کہ غلہ ناپنے والے سے کہو کہ بنیامین کے غلہ میں ناپنے کا برتن رکھ دیں، پھر اس کی تلاشی ہو تو جب ان کے غلہ سے برتن نکلے گا تو ان پر چوری کا الزام ثابت ہوگا اور چور کی سزا حضرت یعقوب کی شریعت میں یہ تھی کہ چوری ثابت ہو جانے کے بعد چور کو بدلہ میں لے لیا جاتا تھا، چنانچہ حضرت بنیامین کو حضرت یوسف نے اپنے پاس رکھنے کے لئے یہی حیلہ اختیار کیا اور اللہ کے یہاں یہ حیلہ ایسا بے غبار تھا کہ اللہ نے اس حیلہ کو خود اپنی طرف منسوب فرمایا: کذلک کدنا لیوسف ماکان لیاخذ احاہ فی دین الملک یعنی ہم نے اس طرح یوسف کے لئے یہ تدبیر اختیار کی، ورنہ بادشاہ مصر کے قانون میں حضرت بنیامین کو اپنے پاس روکنے اور رکھنے کی کوئی گنجائش نہیں تھی۔

اس حیلہ میں غور کرنے کی یہ بات ہے کہ بظاہر اس حیلہ کی شکل کچھ اچھی نہیں ہے مگر چونکہ مقصود بہت اہم اور عظیم تھا، یعنی بنیامین کو بھائیوں کے ظلم سے بچانا تھا اس وجہ سے اس حیلہ کی بظاہر اس معیوب شکل کے ان کو اختیار کرنے کی اجازت ہوئی، اور اس کی معیوب شکل ہی کی وجہ سے غالباً اللہ نے اس کو اپنی طرف منسوب کیا کہ ہم نے یہ حیلہ کیا تاکہ حضرت یوسف کی طرف کسی کو انگلی اٹھانے کی گنجائش نہ رہے۔

فقہاء نے غالباً یہیں سے یہ اصل مستنبط کی ہے کہ اگر مقصود عظیم اور کریم ہے تو اس کو حاصل کرنے کے لئے حیلوں کی بعض معیوب شکل یعنی غیر مشروع طریقہ بھی

استعمال کیا جاسکتا ہے مثلاً اگر کسی نے کسی کا مال غصب کیا ہے تو اگر وہ شخص جس کا مال غصب ہوا ہے بلا اجازت اس غاصب کے گھر میں گھس کر اپنا مال لے لیتا ہے خواہ اس کے لئے چور کا بھیس بھی بدلنا پڑے تو اس کو یہ حق حاصل ہوگا یعنی چوری کے حیلہ سے وہ اپنا مال لے سکتا ہے۔

خدا کی خفیہ تدبیر یا حیلہ کی ایک تیسری مثال لیجئے، اس کا ذکر بھی قرآن میں ہے۔ بدر میں مسلمانوں کی تعداد کافروں کے مقابلہ میں بہت قلیل تھی، اسلحہ بھی مسلمانوں کے پاس برائے نام تھا، بظاہر دونوں طاقتوں کا کوئی مقابلہ نہیں تھا، تو اللہ نے یہ کہا کہ پہلے تو حضور ﷺ کو کافروں کی تعداد خواب میں بہت کم دکھائی اس لئے کہ اگر اصل تعداد دکھلا دیتے تو اللہ فرماتا ہے لَفَشَلْتُمْ یعنی تم بزدل بن جاتے، اور کافروں کا خوف مسلمانوں میں بیٹھ جاتا اور پھر وہ جنگ کے لئے آمادہ نہ ہوتے، پھر عین جنگ کے موقع پر کافروں کو مسلمانوں کی نگاہ میں کم کر کے دکھلادیا، اسی طرح مسلمانوں کو کافروں کی نگاہ میں کم کر کے دکھایا، اس طرح یہ معرکہ مسلمانوں کے ہاتھ رہا۔

جنگ جیتنے کیلئے یہ حیلہ یعنی خفیہ تدبیر خود اللہ کر رہا ہے، اب اگر غیر مقلدین کہیں کہ اللہ میاں نے کافروں کے ساتھ دھوکہ کیا، امام بخاری فرمائیں اللہ میاں کے لئے ایسا کرنا مناسب نہیں تھا، تو ٹھیک ہے ہم اللہ میاں کے سامنے آپ کی عرضی پیش کر دیں گے مگر عالم واقعہ میں تو جنگ بدر جیتنے کے لئے اللہ کی طرف سے یہ حیلہ ہوا اور ضرور ہوا، غیر مقلدین کے علی الرغم ہوا۔

اس سے معلوم ہوا کہ جنگ کے زمانہ میں کافروں پر غلبہ پانے کے لئے جائز حیلہ کا اختیار کرنا اگرچہ دوسروں کی نگاہ میں بظاہر اس کی شکل اچھی نہ ہو عین مطلوب ہے، دیکھو اللہ نے اس واقعہ میں زیادہ کم کر کے دکھایا یعنی جو کچھ دکھایا خلاف واقعہ دکھلایا، مگر چونکہ اس حیلہ سے ایک بہت بڑے شرعی مقصود اور امر اعظم کو حاصل کرنا تھا، اس وجہ سے اس کا انتظام خود اللہ نے کیا تا کہ کسی غیر مقلد کو چوں چرا کرنے کی گنجائش نہ ہو، اللہ کے رسول ﷺ کا ارشاد ہے: الحرب خدعة یعنی جنگ تو نام ہی ہے کہ خفیہ تدبیر کو کام میں

لایا جائے، اگر قرآن پاک میں غور کیا جائے تو حیلوں کی اور بھی متعدد مثالیں ملیں گے مگر صاحب فہم کے لئے قرآن سے یہ تین مثالیں بہت کافی ہیں۔

اوپر میں نے یہ عرض کیا تھا کہ حیلوں کے ذریعہ امت سے تنگی کو دور کرنا بھی کبھی مقصود ہوتا ہے اور کبھی اس کا مقصد آدمی کو حرام کام سے بچانا ہوتا ہے اور ظاہر بات ہے کہ یہ دونوں چیزیں عین مطلوب شرعی ہیں، خود قرآن کا ارشاد ہے کہ: يُرِيدُ اللَّهُ بِكُمُ الْيُسْرَ وَلَا يُرِيدُ بِكُمُ الْعُسْرَ یعنی اللہ تمہارے لئے آسانی چاہتا ہے، وہ تنگی تمہارے لئے نہیں چاہتا ہے۔

شروع اسلام میں رمضان کی راتوں میں بیوی سے صحبت کرنا حرام تھا، مگر جب اللہ نے دیکھا کہ لوگ اس حکم پر عمل کرنے میں کوتاہ ہیں تو اللہ نے رمضان کی راتوں میں صحبت کی اجازت دیدی، ارشاد خداوندی ہے: أَجَلَ لَكُمْ لَيْلَةَ الصِّيَامِ الرَّفَقُ یعنی رمضان کی رات میں اب بیوی سے صحبت کرنے کو حلال کر دیا گیا ہے۔ اور فرمایا: فَلَا تَنَافَسُوهُنَّ، اب تم ان سے صحبت کرو۔ معلوم ہوا کہ امت سے تنگی دفع کرنا اور حرام میں پڑنے سے روکنا شریعت کا عین منشا ہے، اب اگر حیلوں کے ذریعہ سے ان مقاصد کو حاصل کیا جائے تو اس میں اعتراض کی کیا بات ہے۔ دیکھو امام ابو حنیفہ علیہ الرحمہ کے زمانہ میں ایک واقعہ یہ پیش آیا کہ ایک گھر میں دو بھائیوں کی شادی ایک ساتھ ہوئی اور دونوں بیویاں ایک ہی دن گھر میں آئیں، اب گھر والوں سے یہ غلطی ہو گئی کہ ایک کی بیوی دوسرے کے پاس کر دیا اور دوسرے کی بیوی پہلے کے پاس کر دی گئی، جب صبح ہوئی تو کہرام مچا کہ بیویوں کا تبادلہ ہو گیا، سن پریشان کہ اب کیا کریں، لوگ بھاگے دوڑے امام ابو حنیفہ کے پاس گئے اور ماجرا عرض کیا، امام صاحب نے دونوں بھائیوں کو بلا کر پوچھا کہ تم دونوں ان عورتوں کو بیوی بنانے پر راضی ہو جن کے ساتھ تم نے رات گزاری ہے، بھائیوں نے کہا ہاں، تو امام صاحب نے کہا کہ تم اپنی اپنی اصل منکوحہ کو طلاق دے دو، اور پھر ان دونوں عورتوں کا دوبارہ نکاح ان بھائیوں سے کر دیا جن کے ساتھ ان کی رات گذری تھی۔ امام صاحب کے اس فیصلہ سے تمام گھر انہ خوشی و مسرت میں ڈوب گیا

اور حدیث وفقہ کے بڑے بڑے امام، امام صاحب کی اس فقہیت پر قربان ہو گئے۔ ایک مسئلہ جس کو غیر مقلدین بہت اچھا لتے ہیں وہ یہ ہے کہ کسی نوجوان کو کسی عورت کی چاہت ہوگئی، وہ اس کو اپنی بیوی بنانے کا خواہشمند ہے، مگر وہ عورت اس سے نکاح کرنے پر راضی نہیں ہے، تو اس نوجوان نے اس عورت کو حاصل کرنے کے لئے دو جھوٹے گواہ قاضی کے سامنے پیش کئے کہ اس عورت سے میرا نکاح ہوا ہے، قاضی نے گواہوں کی گواہی کی بنیاد پر مرد کے حق میں فیصلہ کر دیا۔ اس مسئلہ میں امام ابوحنیفہ یہ فرماتے ہیں کہ قاضی کا یہ فیصلہ ظاہر و باطناً دونوں طرح نافذ ہوگا، یعنی وہ عورت واقعی اس کی بیوی بن گئی گو جھوٹی گواہی دلوانے کا عذاب اس کو ہوگا اور جھوٹی گواہی دینے والوں کو بھی اس کا گناہ ہوگا، مگر بیوی اس کے لئے حلال ہوگی، وہ مرد اس سے ہمبستری کرے گا تو شرعاً اس کے لئے جائز ہے، یہ فقہ حنفی کا مسئلہ کا ہے، دوسرے حضرات فرماتے ہیں کہ یہ عورت قاضی کے فیصلہ کے بعد صرف ظاہری طور پر اس کی بیوی ہوگی، واقعہ وہ شرعی طور پر اس کی بیوی نہ ہوگی۔ یعنی وہ آدمی اس سے صحبت نہیں کر سکتا، اور اگر کرے گا تو حرام کاری کرے گا۔ غیر مقلدین حضرات اور امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ دیکھو فقہ حنفی میں اجنبی عورت کو بیوی بنانے کا کیسا آسان نسخہ ہے۔

میری گزارش بڑے ادب سے ان حضرات کی خدمت میں یہ ہے کہ خدا اور رسول کو گواہ بنا کر کہو کہ فقہ حنفی میں اس طرح کے عمل کو جائز کہا گیا ہے، امام ابوحنیفہ سے اس کا ثبوت پیش کرو کہ انھوں نے جھوٹے گواہ کے ذریعہ بیوی بنانے کو جائز کہا ہو، امام ابوحنیفہ کے شاگردوں میں سے کسی کا قول پیش کرو، کسی فقہ حنفی کی کتاب میں دکھاؤ کہ اس میں اس طرح بیوی بنانے کا عمل سکھایا گیا ہو، تم یہ ہرگز نہیں کر سکتے ہو، تو پھر خدا سے ڈرو، اس کے رسول سے شرم کھاؤ، کیوں فقہ حنفی کے خلاف ضد پالے ہوئے ہو، کیوں ائمہ احناف پر افتراء کر کے اپنی عاقبت خراب کرتے ہو، کیوں دنیا والوں کو دھوکہ دیتے ہو، بات وہ نہیں ہے جو تم کہتے ہو، بات تو یہ ہے کہ اگر کسی بد بخت نے یہ عمل بد کیا اور اس حیلہ سے اس نے کسی اجنبیہ پر بذریعہ قاضی اپنا تسلط جمالیا تو اب شرعی حکم کیا ہوگا، وہ

قاضی کے فیصلہ کے بعد اس کی صرف ظاہری بیوی رہے گی یا وہ واقعہ اس کی شرعی بیوی ہو جائے گی، تمہارے نزدیک پہلی شکل ہے اور احناف کے نزدیک دوسری شکل ہے۔ اب دیکھو دونوں حکموں کا فرق کیا ہے، تم نے جو شکل اختیار کی ہے یعنی صرف اس کو ظاہری طور پر اس آدمی کو اس عورت کو بیوی قرار دیا ہے، تو وہ جب اس آدمی کے ساتھ رہے گی وہ آدمی اس کو کھلانے پلانے کا ذمہ دار ہوگا، اس کا سارا خرچ برداشت کرے گا، وہ اس کو اپنے ساتھ ظاہری طور پر بیوی بنا کر رکھے گا تو کیا اس کا امکان ہے کہ وہ اس سے صحبت نہ کرے گا؟ اسی لئے تو اس نے اپنی بیوی بنانے کا یہ حیلہ اور غلط طریقہ اختیار کیا تھا، یعنی وہ زندگی بھر تمہارے مسئلہ کی رو سے حرام کاری میں مبتلا رہے گا، اور اس سے جو اولاد پیدا ہوگی سب ناجائز اور حرام ہی ہوگی، معاشرہ اور سماج میں ان کا کوئی مقام نہ ہوگا، دونوں زنا کے مرتکب ہوں قرار پائے جائیں گے۔

احناف کے مسئلہ کی رو سے نہ وہ حرام کاری میں مبتلا ہوگا نہ اس کی اولاد حرامی کہلائے گی، تم نے اس آدمی کو حرام کاری کے لئے چھٹی دی دی، اور امام ابوحنیفہ نے میاں بیوی دونوں کو حرام کاری کی لعنت سے بچایا، ان کی اولاد پر سے جو نطفہ حرام سے پیدا ہونے کا داغ لگ رہا تھا اس سے ان کو محفوظ کیا، اب ذرا انصاف سے سوچو کہ کس کا مسئلہ شریعت کے مزاج اور عقل کے فیصلہ سے ہم آہنگ ہے، تمہارا یا احناف کا، قربان جائیے حضرت امام اعظم کی نگاہ دور رس پر، خداوند قدوس ان کے ذہن میں وہ بات ڈالتا ہے جن تک ظاہر پرستوں کا تصور بھی نہیں پہنچتا۔

پھر احناف کا یہ مسئلہ ان کے گھر کا گڑھا ہوا نہیں ہے، تمہارے مسئلہ کی تو کوئی شرعی اساس نہیں ہے، احناف کے مسئلہ کی تو شرعی اساس ہے، اور وہ حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ راشد اور جن کے بارے میں حضور ﷺ کا ارشاد ہے: علیکم بسنتی وسنة الخفاء الراشدین، یعنی تم میرے اور میرے خلفاء راشدین کے طریقہ کو اختیار کرو اور اس کو لازم پکڑو۔ انھیں حضرت علی رضی اللہ عنہ کے سامنے اسی طرح کا ایک قضیہ پیش ہوا، یعنی ایک آدمی نے دو جھوٹے گواہ پیش کر کے ایک اجنبیہ پر اپنی بیوی ہونے کا دعویٰ پیش

کر دیا، تو حضرت علی نے اس عورت کو اس کی بیوی تسلیم کر لیا، جب بارگاہِ مدینہ العلم سے یہ فیصلہ ہوا تو اس عورت نے حضرت علی سے درخواست کی کہ حضرت جب آپ نے یہ فیصلہ فرمایا دیا تو میرا نکاح اس سے پڑھادیں تاکہ واقعہ میں اس کی بیوی بن کر اس کے ساتھ رہوں اور ہم گناہ میں مبتلا نہ ہوں تو حضرت علی نے فرمایا شاہدان زوجہ جاک یعنی تمہارا نکاح تو تمہارے گواہوں نے اس سے کر دیا۔

اور اس کی وجہ یہ ہے کہ قاضی کو انشاء نکاح کی ولایت حاصل ہے، یعنی اگر کسی عورت کا ولی نہ ہو تو خود قاضی اس کا ولی بن کر اس عورت کا نکاح کر سکتا ہے، اگر وہ عورت محل نکاح بن سکتی ہے یعنی مرد کے لئے اس سے نکاح کرنا شرعاً جائز ہو تو قاضی کے ذریعہ نکاح کا عمل انجام پا سکتا ہے، حضرت علی نے فیصلہ کی بنیاد اسی حکم کو بنایا اور حضرت امام ابوحنیفہ نے حضرت علی ہی کی پیروی میں یہ قول اختیار کیا۔

اب اگر کوئی بد بخت کہے کہ یہ تو حضرت علی کا فیصلہ اور ان کا قول ہے، اور صحابہ کرام کا قول شرعی مسائل میں حجت نہیں تو اس سے کہا جائے گا کہ تم اپنی بد بختی پر نازاں رہو اور صحابہ کرام اور خلفائے راشدین کے عمل اور فیصلہ کو مردود قرار دو، تمہارے نصیبہ میں یہی ہے۔ احناف کے نزدیک صحابہ کرام کی تقلید واجب ہے، اور خلفائے راشدین کا عمل اور ان کا فیصلہ قابل حجت ہے، البتہ تم وہ حدیث پیش کرو جس میں حضور ﷺ نے اس طرح کے مسئلہ میں عورت کو صرف ظاہری طور پر بیوی قرار دیا ہو اور اس کا نکاح باطنی طور پر باطل قرار دیا ہو، مجھے یقین ہے کہ تم اس طرح کی حدیث پیش کرنے سے عاجز ہو۔ حضرات احناف نے جو قول اختیار کیا ہے اس کی مضبوط بنیاد ہے اور تمہارے مسئلہ کی کوئی شرعی بنیاد نہیں اور نہ وہ عقلاً قابل قبول ہے۔

اب اخیر میں مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم اکابر کی کچھ عبارتیں پیش کر دیں جن سے ناظرین کرام کو معلوم ہوگا کہ علماء شریعت کے نزدیک کون سے حیلے جائز ہیں اور کون سے ناجائز!

حضرت حافظ ابن حجر فرماتے ہیں: وضابطہا ان كانت للفرار من

الحرام والتباعد من الاثم فحسن وان كان لا بطلان حق مسلم فلا، بل هي اثم وعدوان۔ (فتح الباری، ج: ۱۲، ص: ۳۲۶) یعنی حیلہ کے بارے میں قاعدہ کلیہ یہ ہے کہ اگر حیلہ حرام سے بچنے کیلئے اور گناہ سے دور رہنے کیلئے کیا جا رہا ہے تو وہ اچھا عمل ہے، لیکن اگر اس کا مقصد کسی مسلمان کے حق کو باطل کرنا ہے تو وہ جائز نہیں بلکہ گناہ اور ظالمانہ عمل ہے۔ حضرت امام محمد رحمہ اللہ کا ارشاد ہے: ليس من اخلاق المؤمنين الفرار من احكام الله بالحيل الموصلة الى ابطال الحق (ایضاً، ص: ۳۲۹) یعنی مومنین کے اخلاق کی یہ بات نہیں ہے کہ ایسے حیلوں کے ذریعہ جن سے حق کا ابطال ہوتا ہے اللہ کے احکام سے بھاگنے کا راستہ اختیار کیا جائے۔

حضرت امام محمد کا یہ ارشاد بھی منقول ہے: ما احتال به المسلم حتى يتخلص به من الحرام أو يتوسل به الى الحلال فلا بأس به، یعنی اگر کوئی مسلمان حرام سے بچنے کیلئے یا حلال تک پہنچنے کے لئے حیلہ کرتا ہے تو اس میں کوئی حرج نہیں ہے اور وہ احتال بہ حتیٰ یبطل حقاً أو یحق باطلاً أو یدخل شبهة فی حق فهو مکروہ والمکروہ عنده الی الحرام اقرب، (ایضاً، ص: ۳۳۱) اگر حیلہ کا مقصد کسی حق کو باطل کرنا ہے یا باطل کو حق ثابت کرنا ہے یا حق امر میں شبہ پیدا کرنا ہے تو وہ مکروہ ہے، اور مکروہ امام محمد کے نزدیک حرام سے قریب تر ہے، یعنی وہ مکروہ تحریمی ہے۔

حضرت امام ابو یوسف کتاب الخراج میں فرماتے ہیں: ولا یحتال فی ابطال الصدقة بوجه، یعنی صدقہ باطل کرنے کیلئے کسی طرح کا حیلہ جائز نہیں ہے۔ (ایضاً، ص: ۳۳۱)

ان تمام حقائق کے واضح ہو جانے کے بعد بھی اگر کوئی شخص ہٹ دھرمی ہی پر اتر آئے اور باطل حیلوں کو کسی بھی امام فقہ وحدیث کی طرف منسوب کرے تو وہ بقول ابن القیم جاہل ہے، اور ان ائمہ کی قدرو منزلت سے ناواقف ہے۔ ابن قیم فرماتے ہیں: ولا یجوز ان تنسب هذه الحيل الى احد من الائمة ومن نسبها الى احد

منہم فہو جاہل باصولہم ومقادیرہم ومنزلتہم من الاسلام۔ یعنی ان باطل حیلوں کو کسی امام کی طرف منسوب کرنا جائز نہیں، اور جو شخص ان کو کسی امام کی طرف منسوب کرتا ہے تو وہ ان کے اصولوں اور اسلام میں ان کی قدر و منزلت سے ناواقف ہے۔ (اعلام، ج: ۲، ص: ۷۸، نقلاً من مقالات ابی المآثر)

میں نے اس بحث میں کچھ دراز نفسی سے کام لیا ہے، اس لئے کہ غیر مقلدین حضرات عوام کو گمراہ کرنے کیلئے حیلہ کے نام کو بہت غلط طریقہ سے استعمال کرتے ہیں، جبکہ وہ اسلام میں حیلہ کی حقیقت کیا ہے، کون سا حیلہ جائز ہے اور کون سا ناجائز، اس سے جاہل درجاہل ہوتے ہیں۔ امید کہ یہ تحریر آپ کے لئے اور زمزم کے دوسرے قارئین کے لئے کچھ مفید ہوگی۔ وصلى الله على النبي الامي۔

والسلام

☆☆☆☆☆

نوٹ: اس موضوع پر اگر کسی کو مزید معلومات حاصل کرنی ہو تو اس کو مصری عالم شیخ ابو زہرہ کی کتاب ”امام ابو حنیفہ“ کا مطالعہ کرنا چاہئے، انھوں نے اپنی کتاب میں حیلہ پر بڑی جاندار اور شاندار بحث کی ہے اور معترضین کے اعتراضات کو ہباءً منشوراً کر دیا ہے۔

جس عورت کا شوہر لاپتہ ہو جائے تو عورت کیا کرے؟

غیر مقلدین اپنے مسلک کی وضاحت کریں اور اس کو
قرآن و سنت سے ثابت کریں

گرامی قدر جناب حضرت مولانا ابوبکر صاحب غازی پوری دامت برکاتہم
السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ
خدمت میں ضروری عرض ہے کہ زمزم میں سوالات کے جوابات بڑے ہی
دلچسپ اور تسلی بخش ہوتے ہیں۔ اس وقت جناب والا کی خدمت میں ایک سوال ارسال
ہے، کہ زوجہ مفقود الخمر کتنا دن انتظار کر کے دوسری شادی کرے گی، ایک غیر مقلد عالم
امام ابو حنیفہ اور اس بارے میں ان کا فتویٰ، یہ عنوان دے کر امام صاحب علیہ الرحمہ اور
ان کے اس فتویٰ کی خوب توہین کر رہا تھا۔

اس سلسلہ میں غیر مقلد کے چار سال کا فتویٰ اور اس کے دلائل کی حقیقت اور
امام صاحب علیہ الرحمہ کے ۹۰ سال کا فتویٰ دلائل کی روشنی میں اس موضوع پر آپ کی
تحریر انشاء اللہ ہم سب کے لئے باعث بصیرت ہوگی۔

زمزم ہی کے کسی شمارہ میں اپنی تحریر شائع فرما کر مشکور فرمائیں۔ فقط

نعیم الدین قاسمی مولانا آزاد سکندری اسکول

بساؤ، جھنجھونوں

زمزم! آپ نے لکھا ہے کہ ایک غیر مقلد عالم، امام صاحب کی اور ان کے فتویٰ کی، کہ نوے سال عورت انتظار کر کے شادی کرے گی، بڑی توہین کر رہا تھا، تو عرض یہ ہے کہ غیر مقلدین کی قسمت میں روز اول سے یہ نحوست لکھی ہے کہ وہ اکابر و اسلاف کی توہین کریں اور اس منحوس و مذموم عمل پر شاداں ہوں، ان کے بڑوں نے یہی کیا اور اب چھوٹے بھی یہی کر رہے ہیں، اس سے امام صاحب علیہ الرحمہ کا تو کچھ نہیں بگڑتا البتہ غیر مقلدین اپنے انجام کی فکر کریں۔

یہ لے کر اے جاہل محض ہوتے ہیں، مگر بات علماؤں والی کرتے ہیں، ان سے ذرا آپ پوچھیں کہ امام صاحب کا یہ فتویٰ انھوں نے کس کتاب میں دیکھا ہے؟ امام صاحب علیہ الرحمہ سے اس بارے میں کس نے استفتاء کیا تھا کہ امام صاحب نے اس کو یہ فتویٰ دیا۔ امام صاحب سے اگر اس بارے میں نوے سال کی کوئی روایت ہو تو روایت کو فتویٰ بتلانا غیر مقلدوں کا کارنامہ ہو سکتا ہے۔

ان غیر مقلدوں کو تو اس کا پتہ ہی نہیں ہے کہ اس بارے میں امام صاحب کا اصل مذہب کیا ہے، اور اس مذہب کی اساس کیا ہے، اگر غیر مقلدین کا اس بارے میں یہ مذہب ہے کہ عورت چار سال انتظار کر کے شادی کر لے تو ذرا اپنی اس بات کو کتاب و سنت سے ثابت کریں۔ قرآن و حدیث میں اس کا ذکر کہاں ہے کہ جس عورت کا شوہر لاپتہ ہو جائے وہ چار سال تک انتظار کرے اور پھر وہ شادی کر لے۔

آپ ان سے صرف اسی کا مطالبہ کریں، پھر دیکھئے ان کا کیا حال ہوتا ہے۔ قرآن و حدیث کا نام لے کر عوام کو گمراہ کرنے والے یہ لے کر اپنے اپنی ساری لے کر اپنی بھول جائیں گے۔ آپ کو تو معلوم ہے کہ غیر مقلدین کے نزدیک صحابہ کرام کا عمل حجت نہیں، ان کا قول حجت نہیں، یہ صحابہ کرام کی تقلید سے بیزار قوم ہے، خلفائے راشدین کا عمل اور ان کی سنت بھی ان کی نگاہ میں بے حقیقت شے ہے، تابعین وغیرہم کا اگر وہ نام لیں گے تو خود اپنی قبر کھودیں گے۔ یہ صرف قرآن و حدیث والے ہیں، بس آپ ان سے قرآن و حدیث سے مفقود الخیر شوہر کے بارے میں ان کے مذہب کی دلیل معلوم کریں

اور جس زور و شور سے وہ امام اعظم رحمہ اللہ کی توہین کرتے ہیں یا اس بارے میں ان کے مذہب کا مذاق اڑاتے ہیں کم از کم اسی زور و شور سے آپ ان سے ان کے چار سال تک انتظار کے بعد عورت کے شادی کر لینے کے جواز کی قرآن و حدیث سے دلیل طلب کریں، اور ان سے یہ بھی پوچھیں کہ اگر شوہر واپس آ گیا تو وہ بیوی کس کی ہوگی پہلے شوہر کی یا اس دوسرے شوہر کی؟

رہا مفقود الخیر شوہر کی بیوی کے بارے میں امام اعظم ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ یا ائمہ احناف کا مسلک و مذہب تو وہ یہ ہے کہ بیوی کو اس وقت تک دوسری شادی نہیں کرنی چاہئے جب تک کہ شوہر کی طرف سے یا تو اس کے پاس طلاق دینے کی قطعی خبر نہ آجائے یا یہ نہ معلوم ہو جائے کہ اس کا شوہر وفات پا چکا ہے، خواہ شوہر کے غائب ہونے کی مدت کتنی بھی گزر جائے، بیوی کو صبر کے ساتھ ان دونوں باتوں میں سے کسی ایک کا انتظار کرنا چاہئے، اس کے بعد ہی وہ دوسرا نکاح کر سکتی ہے، شوہر کی گمشدگی کو اپنے لئے وہ ایک آزمائش سمجھے اور اس آزمائش پر وہ صبر کرے۔

یہ ہے احناف علیہم الرحمۃ کا اس بارے میں اصل مذہب چونکہ اصل مذہب یہی ہے کہ اگر طلاق کی خبر نہیں آئی ہے تو بیوی شوہر کی موت کے تحقق کے بعد ہی دوسرا نکاح کر سکتی ہے، تو اب لوگوں نے اپنی رائے سے الگ الگ اندازہ لگایا ہے کہ آدمی عام طور پر کتنے روز زندہ رہتا ہے، بعض لوگوں نے کہا کہ اس کی مدت ایک سو بیس سال ہے، بعض لوگوں نے سو سال کا اندازہ لگایا، اور امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ عموماً آدمی نوے سال تک زندہ رہتا ہے، اس سے زیادہ کی زندگی کم لوگوں کو نصیب ہوتی ہے، اس وجہ سے نوے سال تک کی عمر پہنچنے تک شوہر کے بارے میں کہا جاسکتا ہے کہ اب وہ اس دنیا میں نہیں رہا، مگر یاد رہے کہ یہ صرف حضرت امام ابوحنیفہ سے ایک روایت ہے، اور چونکہ یہ اندازہ اقرب الی العقل ہے اور تجربات بھی اس کی شہادت دیتے ہیں، اس وجہ سے ہدایہ میں یہ لکھ دیا ہے کہ فتویٰ اسی پر ہے، اور ”فتویٰ اسی پر ہے“ کا مطلب یہ ہے کہ چونکہ اب اس کا اس دنیا میں زندہ رہنا موبہوم ہے، اس لئے اس کو مردہ سمجھ کر اتنی

مدت کے بعد عورت کو دوسرے نکاح کی اجازت دی گئی ہے۔ یعنی اصل اس باب میں یہی ہے کہ شوہر باحیات ہے کہ نہیں، اگر باحیات ہونے کا پتہ چلتا ہے تو بیوی کو ائمہ احناف کے نزدیک دوسرے نکاح کی اجازت نہیں ہے، اگر باحیات نہیں ہے جس اندازہ اتنی طویل مدت یعنی نوے سال کی مدت گزر جانے اور اس کے بارے میں کچھ نہ معلوم ہونے سے لگتا ہے، تو یہ سمجھ کر کہ اب شوہر اس دنیا میں نہیں رہا، بیوی کو دوسرے نکاح کی اجازت کا فتویٰ دیا گیا، لیکن اب بھی بہتر یہی ہے کہ بیوی دوسرے نکاح سے بچے اور صبر سے کام لے۔

اب اس کو کوئی ظلم سمجھتا ہے تو سمجھا کرے، بیوقوفوں نے تو شریعت کی بہت سی باتوں کو ظلم سمجھا ہے، زنا کی سزا ظلم ہے، چور کا ہاتھ کاٹنا ظلم ہے، قصاص کی سزا ظلم ہے، عورت کو پردہ میں رکھنا ظلم ہے، ان بیوقوفوں کے نزدیک یہ ساری باتیں ظلم ہیں، تو کیا ان مسائل میں شریعت پر عمل نہ کیا جائے؟ اسی طرح بیوی کے اس طویل مدت تک انتظار کو اگر کوئی ظلم سمجھتا ہے تو وہ سمجھا کرے، اس کی وجہ سے شریعت کا حکم تو نہیں بدلا جاسکتا۔ ذرا یہ بتایا جائے کہ ایک شوہر سے نکاح کے بعد بیوی کو کہاں سے یہ حق حاصل ہے کہ وہ دوسرا نکاح کرے، یا کسی کو کہاں سے یہ حق حاصل ہے کہ وہ اس بیوی کا دوسرے سے نکاح کرادے۔ بیوی کے لئے دوسرا نکاح کرنے کی اس مسئلہ میں دو ہی شکل از روئے کتاب اللہ و سنت رسول اللہ ہے۔ یا پہلا شوہر طلاق دے، یا اس کی وفات ہو جائے، یہاں ان دونوں باتوں میں سے کوئی بات قطعی طور پر نہیں پائی گئی ہے، نہ پہلا شوہر کے طلاق دینے کی خبر ہے اور نہ اس کے وفات پا جانے کی خبر ہے، تو کسی اور کے لئے وہ بیوی کیسے حلال ہو سکتی ہے؟

اگر غیر مقلدین کہیں کہ امام مالک کا تو یہی مذہب ہے کہ چار سال انتظار کرنے کے بعد وہ دوسرا نکاح کر سکتی ہے، تو عرض ہے کہ کیا آپ کا یہ مذہب امام مالک کی تقلید میں ہے، آپ کے یہاں تو تقلید تو حرام ہے، اور اگر آپ یہ کہیں کہ حضرت عمر ؓ سے بھی تو یہی منقول ہے، تو عرض یہ ہے کہ حضرت عمر ؓ کا قول جو بھی ہو آپ کو صحابہ

کے اقوال و افعال سے حجت پکڑنا کہاں جائز ہے، آپ تو صرف قرآن و حدیث والے لوگ ہیں اور آپ کا نعرہ تو یہ ہے کہ در اقوال صحابہ حجت نیست یعنی صحابہ کے اقوال سے دلیل پکڑنی جائز نہیں ہے، آپ تو یہ بتلائیں کہ قرآن و حدیث میں اس کا کہاں ذکر ہے کہ مفقود الخیر شوہر کی بیوی چار سال تک انتظار کرنے کے بعد دوسرے کیلئے حلال ہو جائے گی۔ اگر آپ میں دم خم ہے تو اپنے مسلک کے مطابق دلیل قرآن و حدیث سے بائیں کر کے اپنی غیر مقلدیت کی لاج رکھئے۔

رہا یہ کہ امام ابوحنیفہ اور ائمہ احناف کا جو میں نے یہ مذہب بتلایا ہے کہ ان حضرات کے نزدیک شوہر مفقود الخیر کی بیوی دوسرا نکاح اس وقت کر سکتی ہے جب اس کو اطلاع ملے کہ اس کے شوہر نے اس کو طلاق دے دی ہے، یا اس کی وفات ہو چکی ہے تو اس کے معلوم کرنے کا صحیح ذریعہ امام ابوحنیفہ کے شاگردوں کی کتابیں ہیں، خصوصاً ان کے علوم کے ناشر حضرت امام محمد رحمۃ اللہ علیہ کی کتابیں ہیں۔ اب سنئے! امام محمد رحمۃ اللہ علیہ اس مسئلہ میں امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا مذہب اپنی مشہور کتاب کتاب الحجۃ علی اہل المدینہ میں کیا لکھتے ہیں، اس کتاب کی چوتھی جلد کے صفحہ ۵۰ پر وہ لکھتے ہیں:

قال ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ فی المفقود لا تتزوج امرأته حتیٰ یتبیہا الخیر بطلاق أو وفاة فتعتد ثم تتزوج۔

یعنی حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نے مفقود الخیر شوہر کے بارے میں فرمایا ہے کہ اس کی بیوی دوسرا نکاح نہیں کرے گی، الا یہ کہ اس کے پاس اس کے طلاق دینے کی یا اس کی وفات کی خبر پہونچے، پس وہ عدت گزارے گی پھر دوسرا نکاح کرے گی۔

دیکھا آپ نے یہاں نوے سال تک یا سو سال تک کا یا ایک سو بیس سال تک انتظار کرنے کا کوئی ذکر نہیں ہے، ذکر ہے تو اس کا ہے کہ عورت کے پاس شوہر کے طلاق دینے یا اس کی وفات کی خبر پہونچے تب وہ اگر چاہے تو دوسرا نکاح کر سکتی ہے، اس مسئلہ میں امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا یہی مذہب ہے، اور ان کتابوں میں نوے سال یا سو سال یا ایک سو بیس سال یا اور کسی عدد کا ذکر ہے وہ شوہر کی وفات کا تخمینہ اور ایک اندازہ ہے کہ

اب وہ اس مدت میں اس دنیا میں نہ ہوگا، چونکہ امام ابوحنیفہ کا مذہب اصل وہی ہے جو حضرت امام محمدؒ نے اپنی کتاب میں ذکر کیا ہے، اس لئے اگر شوہر کے طلاق دینے یا اس کی موت کی اطلاع چند ماہ یا چند سال بعد ہی آگئی تو بیوی کو حق ہوگا کہ طلاق کی اطلاع آنے کی شکل میں طلاق کی عدت گزارنے کے اور موت کی اطلاع آنے کے شکل میں وفات کی عدت گزارنے کے بعد دوسرا نکاح کرے۔ اور جو امام ابوحنیفہ کا مذہب ہے وہی مذہب دنیاۓ عدم تقلید کی کے امام الائمہ ابن حزم کا بھی ہے، چنانچہ المحلی طبع جدید کی جلد نمبر ۱۰، ص: ۱۶۲ پر انھوں نے اس مسئلہ کو اس عبارت میں ذکر کیا ہے:

مسئلہ: من فقد فعرف این موضعه أو لم يعرف فی حرب فقد أو فی غیر حرب وله زوجة أو أم ولد وأمة ولم یفسخ بذلك نکاح امرأته ابداً وهي امرأته حتی یصح موته۔

یعنی جو شوہر گم ہو جائے تو اس کی موجودگی کی جگہ کا پتہ ہو یا نہ ہو، جنگ میں گم ہو یا غیر جنگ میں، اس کی عورت کا نکاح اس سے فسخ نہیں ہوگا، وہ عورت اسی کی بیوی رہے گی، یہاں تک کہ اس شوہر کے موت کی خبر صحیح طریقہ سے بیوی کو ملے۔ ابن حزم کا کہنا ہے کہ چونکہ اس بارے میں کہ عورت چار سال تک انتظار کر کے دوسرا نکاح کرے، یہ نہ قرآن کا حکم ہے اور نہ رسول کا، اس وجہ سے اس قول کا کوئی اعتبار نہ ہوگا، اور خدا و رسول کے سوا کسی کی بات قابل حجت نہیں ہے۔ (ص: ۱۷۲)

جب ابن حزم کا بھی وہی مذہب ہے جو حضرت امام اعظم ابوحنیفہ رحمہ اللہ کا ہے تو اب دیکھنا یہ ہے کہ غیر مقلدین ابن حزم کے بارے میں کیا کہتے ہیں اور اپنے اس امام کا کتنا مذاق اڑاتے ہیں۔

ہمارا اپنا تجربہ غیر مقلدین کے بارے میں یہ ہے کہ یہ گروہ عام طور پر جہل مرکب کا شکار رہتا ہے، یعنی الف با سے بے خبر رہتا ہے مگر وہ ظاہر کرتا ہے کہ لام، میم نون کا بھی اسے علم ہے، اور بعض تو چھوٹی یا اور بڑی یا تک بھی پہنچ جاتے ہیں، ان کے اس جہل مرکب میں گرفتار رہنے کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ وہ ائمہ و اسلاف کو تو کتاب و سنت

سے جاہل بتلاتے ہیں اور ان کا مذاق اڑاتے ہیں اور ان کی شان میں گستاخی کے کلمات کہتے ہیں، اور خود کو کتاب و سنت کا علامہ سمجھتے ہیں۔

بہر حال آپ غیر مقلدوں کو ان کے حال پر رہنے دیں۔ ”حتیٰ یصح خبر موتہم عندکم“ مجھ سے یہ سنئے کہ حضرت امام اعظم نے شوہر مفقود و اخیر کے بارے میں اپنا جو مذہب بنایا ہے اس کی بنیاد رائے اور قیاس پر نہیں ہے، بلکہ انھوں نے یہ مذہب حضرت علیؓ، خلیفہ راشد اور صحابی جلیل حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے لیا ہے۔

چنانچہ مصنف عبدالرزاق میں حضرت حکم بن عتبہ سے روایت ہے کہ أن علیاً قال: هي امرأة ابتليت فلتصبر حتی یاتیها موت او طلاق۔ حضرت علیؓ نے اس عورت کے بارے میں جس کا شوہر لاپتہ ہے، فرمایا کہ یہ ایسی عورت ہے جس کو آزمائش میں ڈال دیا گیا ہے، پس اس کو صبر کرنا چاہئے تاکہ اس کے پاس شوہر کے طلاق دینے یا اس کے موت کی خبر پہنچے۔

اور اسی مصنف میں یہ بھی ہے: عن ابن جریج قال: بلغنی ان ابن مسعود وافق علیاً علی انہا تنتظر ابداً۔ (ج: ۷، ص: ۹۱) یعنی ابن جریج فرماتے ہیں کہ مجھ تک یہ بات پہنچی ہے کہ حضرت عبداللہ بن مسعود نے بھی حضرت علیؓ کی موافقت فرمائی ہے کہ یہ عورت اپنے شوہر کا زندگی بھر انتظار کرے گی۔ اس بات کو ابن حزم نے محلی میں بھی ذکر کیا ہے۔ (دیکھو ج: ۷، ص: ۱۶۸)

اور جو بات ان دونوں جلیل القدر صحابی کی ہے اسی کے قائل حضرت ابو قلابہ بھی ہیں، چنانچہ وہ فرماتے ہیں: لیس لها ان تزوج حتی ینبین لها موته۔ یعنی وہ شادی نہیں کرے گی، یہاں تک کہ شوہر کے وفات پانے کی اطلاع واضح طور پر اس کو ملے۔

اور یہی مذہب جلیل القدر تابعی حکم بن عتبہ کا بھی ہے، اور یہی مذہب حضرت ابراہیم نخعی کا بھی ہے، اور یہی مذہب حضرت امام شعبی کا بھی ہے جن کے بارے میں مشہور ہے کہ انھوں نے پانچ سو صحابہ کرام کو دیکھا تھا، اور یہی مذہب حضرت جابر بن زید کا بھی ہے، اور یہی مذہب خلیفہ راشد حضرت عمر بن عبدالعزیز کا بھی ہے، اور یہی مذہب

حضرت حماد استاذ امام ابو حنیفہ کا بھی ہے، اور سہمی مذہب ابن ابی لیلیٰ کا بھی ہے، اور یہی مذہب ابن شبرمہ اور عثمان بنی کا بھی ہے، اور سہمی مذہب حضرت سفیان ثوری کا بھی ہے، اور یہی مذہب امام شافعی کا بھی ہے۔ اور ان کے علاوہ اور بھی اجلہ تابعین اور فقہائے امت ہیں جن کا یہ مذہب ہے، اگر اس کی تفصیل جاننا چاہیں تو ابن حزم کی محلی دیکھ لیں، نیز مصنف ابن ابی شیبہ اور مصنف عبد الرزاق کا مطالعہ کریں۔ آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ حضرت امام اعظم کے ساتھ کیسے کیسے ائمہ فقہ وحدیث ہیں، غیر مقلدین کس کس صحابی، تابعی اور امام فقہ وحدیث کو اپنی لٹرائیوں اور بے ہودہ گویوں کا نشانہ بنائیں گے۔ چونکہ حضرت علیؑ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کا مذہب اقرب الی الکتاب والسنة ہے اس وجہ سے امام اعظم نے اس بارے میں ان دونوں جلیل القدر صحابی کی اتباع کی ہے، چنانچہ امام محمد رحمۃ اللہ علیہ حضرت علی اور حضرت عمر کے قول کا تجزیہ کرتے ہوئے فرماتے ہیں: قال محمد: هذا أحب القولین الینا واشبههما بالکتاب والسنة مع ما قد جاء من رجوع عمر الی قول علیؑ۔ (کتاب المحبة)

امام محمد فرماتے ہیں کہ حضرت عمر اور حضرت علی رضی اللہ عنہما کا جو اس مسئلہ میں الگ الگ قول ہے، تو ہمیں حضرت علیؑ والا زیادہ پسند ہے، اور وہ ہمارے نزدیک کتاب وسنت کے حکم سے زیادہ مشابہ ہے۔ جبکہ یہ بھی ہمیں معلوم ہے کہ حضرت عمرؓ نے حضرت علیؑ کے قول کی طرف رجوع کر لیا تھا۔

اب اگر کوئی یہ کہے کہ حضرت عمرؓ کے قول کو حضرات احناف نے کیوں چھوڑا اور حضرت علیؑ کے قول کو کیوں اختیار کیا، تو اس کو حضرت امام محمد رحمۃ اللہ علیہ نے ظاہر کر دیا، انھوں نے اس کی دو وجہ بتلائی۔ ایک تو یہ کہ حضرت علیؑ کا قول کتاب وسنت سے زیادہ مشابہ ہے، اور دوسری وجہ یہ بتلائی کہ بعد میں حضرت عمرؓ نے اپنے قول سے رجوع کر لیا تھا، اور تیسری وجہ یہ بھی ہے کہ حضرت علیؑ سے اس مسئلہ میں صرف ایک قول وارد ہے یعنی ایسی عورت کو شوہر کے وفات پانے تک یا اس کے طلاق دینے تک دوسرے نکاح سے رکے رہنا ہے جبکہ حضرت عمرؓ سے کئی طرح کی باتیں

منقول ہیں۔ مثلاً ان کا ایک قول یہ ہے کہ:

تربص اربع سنین وتعتد اربعة اشهر وعشراً (ابن ابی شیبہ، ج: ۹، ص: ۲۱۰) یعنی عورت چار سال تک انتظار کرے گی، پھر چار مہینے اور دس روز عدت گزارے گی، پھر دوسری شادی کرے گی۔ (۱)

حضرت عمرؓ کا دوسرا قول یہ ہے کہ وہ چار سال تک انتظار کرے گی، پھر شوہر کے ولی کو بلایا جائے گا اور وہ ولی شوہر کی طرف سے اس کی بیوی کو طلاق دے گا، پھر عورت چار مہینہ دس روز عدت گزارے گی، پھر عورت کو شادی کا حق ہوگا۔

(ابن ابی شیبہ، ج: ۹، ص: ۲۱۰)

حضرت عمرؓ کا تیسرا قول یہ ہے کہ اگر عورت نے چار سال انتظار کر لیا ہے پھر وہ اپنا قضیہ لے کر حاکم کے پاس گئی ہے تو اب وہ پھر سے چار سال مزید گزارے گی، پچھلے چار سال تک انتظار کا اعتبار نہ ہوگا، جب مزید یہ چار سال گزارے گی تو شوہر کے

(۱) اس قول کی بنا پر حضرت عمرؓ کے نزدیک بھی شوہر کی وفات کے بعد ہی دوسرا نکاح کرے گی، گویا حضرت عمرؓ نے چار سال کی مدت گزرنے کے بعد شوہر کی موت کا اندازہ لگا لیا، اسی وجہ سے عدت کی مدت چار مہینے دس دن مقرر کی جو متوفی عنہا کی عدت ہے۔ چنانچہ حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ نے اس بات کو بالکل صاف کر دیا ہے، کتاب الام میں وہ فرماتے ہیں: عمرو وعثمان قضیا فی امرأة المفقود تربص اربع سنین ثم تعتد عدة المتوفی عنہا ثم تنکح، والمفقود من لا یسمع له ذکر وقد یکون الاغلب من هذا انه قدمات۔ یعنی حضرت اور حضرت عثمان رضی اللہ عنہما نے مفقود شوہر کی بیوی کے بارے میں فیصلہ کیا ہے کہ چار سال تک عورت انتظار کرے گی، پھر متوفی عنہا کی عدت گزارے گی، پھر نکاح کرے گی، اور مفقود اس کو کہتے ہیں جس کا ذکر نہ سنا جائے اور اس وجہ سے غالب گمان یہ ہے کہ وہ شوہر وفات پا چکا ہے۔

غیر مقلدین بتلائیں کہ چار سال تک انتظار کرنے کے بعد عورت دوسرا نکاح عدت گزار کر کرے گی یا بلا عدت گزارے، اگر عدت گزار کر کرے گی تو کتنی عدت گزارے گی؟ تین حیض، یا تین طہریا چار مہینہ دس دن۔ ان کا جو بھی مذہب ہو دلیل سے اس کو واضح کریں اور دلیل قرآن وحدیث سے ہو۔

دلی کو ہلا کر اس سے بیوی کو طلاق دلوایا جائے گا، اور وہ عورت متونی عنہا کی عدت گزار کر دوسرا نکاح کرے گی۔

غرض حضرت عمر ؓ سے مختلف اقوال مروی ہیں جبکہ حضرت علی ؓ کا اس بارے میں صرف ایک قول ہے، اور حضرت علی ؓ سے موافقت کرنے والے حضرت عبداللہ بن مسعود ؓ جیسے جلیل القدر صحابی ہیں، نیز بعض روایات سے صراحۃً حضرت علی ؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعود ؓ کے قول کی تائید ہو رہی ہے، چنانچہ دارقطنی میں حضرت مغیرہ بن شعبہ ؓ سے روایت ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا: امرأة المفقود امرأته حتی یاتیہا البیان، یعنی مفقود الخمر شوہر کی بیوی شوہر ہی کی بیوی ہوتی ہے، الا یہ کہ بیوی کے پاس واضح خبر آجائے (کہ اب وہ دنیا میں نہیں رہا، یا اس نے بیوی کو طلاق دے دی ہے) (سنن کبریٰ میں اس روایت کو متعدد سندوں سے ذکر کیا گیا ہے۔ (ج: ۷، ص: ۴۳۵)

اب اگر کوئی یہ کہے کہ یہ حدیث ضعیف ہے تو ہم کہیں گے کہ احناف کے نزدیک ضعیف حدیث کا بھی اعتبار ہوتا ہے، اور جب ضعیف حدیث کی تائید آثار صحابہ و تابعین سے بھی ہوتی ہو تو ان کا ضعف جاتا رہتا ہے، محض سند حدیث کی وجہ سے کوئی حدیث ضعیف نہیں ہوتی ہے، خود غیر مقلدین کے اکابر علماء فرماتے ہیں کہ سند کے ضعیف ہونے سے لازم نہیں آتا کہ اصل متن بھی ضعیف ہو، مولانا عبدالرحمن صاحب مبارکپوری نے اس بات کو اپنی کتاب ابکار المنن میں بار بار دہرایا ہے۔

بہر حال آپ نے دیکھا کہ امام اعظم کے قول کی تائید میں حضرت علی ؓ کا بھی قول ہے، حضرت عبداللہ بن مسعود کا بھی قول ہے، بہت سے اکابر تابعین کا بھی قول ہے، اور اس پر مستزاد یہ کہ اس کی تائید حدیث رسول بھی کر رہی ہے، اور غیر مقلدین کے پاس اس مسئلہ میں قرآن و حدیث سے کوئی دلیل نہیں ہے۔

محمد ابو بکر غازی پوری

☆☆☆☆☆

میاں بیوی بہت دور کی مسافت پر ہوں اور
بظاہر ان کے درمیان صحبت کا امکان نہ ہو

فقہ حنفی کا ایک مسئلہ

اور اس پر غیر مقلدین کے اعتراض کی حقیقت

مکرمی حضرت مولانا محمد ابو بکر صاحب غازی پوری مدظلہ

السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ

الحمد للہ مجلہ زمزم کا مطالعہ پابندی سے ہم اور ہمارے احباب کرتے ہیں، اور آپ کی پرمغز اور مدلل تحریروں سے ہمیں بے انتہا فائدہ ہوا ہے، اللہ آپ کو جزائے خیر دے، آپ نے غیر مقلدیت کی حقیقت سے ہمیں آگاہ کر دیا، اور فقہ حنفی پر ہمارے اعتماد کو مستحکم بنا دیا۔

غیر مقلدین فقہ حنفی کے اس مسئلہ کو بہت اچھا لیتے ہیں کہ اگر میان بیوی سال بھر کی مسافت پر ہوں اور ان کا نکاح ہوا اور بظاہر میاں بیوی کے ملنے کی بھی کوئی شکل نہیں ہے، پھر بیوی کو لڑکا پیدا ہوا تو اگر نکاح کے بعد چھ مہینہ کی مدت میں یہ بچہ پیدا ہوا تو بھی لڑکا حرامی نہیں ہوگا بلکہ اس کا نسب شوہر سے ثابت ہوگا۔

براہ کرم اس مسئلہ پر تھوڑی سی روشنی ڈالیں، کرم ہوگا۔ والسلام

ولی الدین قاسمی

سدھارتھ نگر یوپی

زمزم! غیر مقلدین حضرات مذکورہ بالا مسئلہ کو اس لئے اچھالتے ہیں کہ ان کا رشتہ کتاب و سنت سے بہت کمزور ہے، اور شریعت کے مسائل کی حکمتوں سے یہ ناواقف ہیں، ان کی نگاہ میں نہ وسعت ہے نہ گہرائی، ان کا اوڑھنا بچھونا رفع یدین، آمین بالجہر جیسے کچھ مسائل ہیں، یہ انھیں میں اپنی زندگی کھپاتے ہیں۔ ان کو شریعت اور فقہ کے دقیق ترین مسائل کا علم ہو بھی تو کیسے ہو، اور لطف یہ ہے کہ یہ خود اپنی کتابوں سے جاہل ہوتے ہیں، ان کو پتہ ہی نہیں کہ ان کتابوں میں کیا لکھا ہے۔

حدیث شریف میں آتا ہے: الولد للفراش وللعاهر الحجر، یعنی لڑکا شوہر کا ہوتا ہے اور زانی کے لئے پتھر ہے، یعنی اس کا لڑکے سے کوئی حق متعلق نہیں ہوگا بلکہ اس کو پتھر کی سزا ملے گی۔ یہ حدیث تقریباً بیس صحابہ کرام سے منقول ہے، اس حدیث کی بنا پر جمہور امت کا یہ فیصلہ ہے کہ اگر میاں بیوی میں نکاح کا تعلق قائم ہے، اور کسی طرح صحبت اور وطی کا امکان پایا جاتا ہے اگرچہ یہ امکان بعید تر ہو اور چھ ماہ کی مدت گزرنے پر بچہ پیدا ہو رہا ہے اور میاں بیوی میں سے کوئی بھی اس بچے کا منکر نہیں ہے بلکہ دونوں اس کو اپنا بچہ تسلیم کر رہے ہیں تو یہ لڑکا حرامی نہیں قرار پائے گا، اور اس کا نسب اس کے باپ سے ثابت ہوگا۔ مولانا عبدالرحمن مبارکپوریؒ مشہور غیر مقلد عالم اس حدیث کی شرح میں لکھتے ہیں:

وظاهر الحديث ان الولد انما يلحق بالاب بعد ثبوت الفراش وهو لا يثبت الا بعد امكان الوطى في النكاح الصحيح أو الفاسد والى ذلك ذهب الجمهور (تحفة الاحوذى، ج ۲، ص ۲۰۳)

مولانا مبارکپوریؒ فرماتے ہیں کہ اس حدیث کا ظاہری مفہوم یہ بتلاتا ہے کہ نکاح قائم ہونے کی شکل میں لڑکا باپ کا قرار پائے گا، اگر میاں بیوی میں صحبت کا پایا جانا ممکن ہے، خواہ نکاح صحیح ہو یا نکاح فاسد ہو، اور یہی جمہور کا مذہب ہے۔

اس عبارت میں آپ غور فرمائیں کہ میاں بیوی میں صحبت کا پایا جانا متیقن نہیں ہے، بلکہ صرف امکان ہے کہ میاں بیوی میں صحبت پائی جاسکتی ہے تو محض اس گمان کے پیش نظر لڑکے کا نسب محفوظ ہوگا اور یہ لڑکا شوہر کا بیٹا قرار پائے گا، شوہر اس کا باپ ہوگا بیوی اس کی ماں ہوگی۔ حضرت امام ابوحنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کا بھی یہی مذہب ہے کہ اگر میاں بیوی میں ملاپ کی کسی شکل کا کوئی امکان ہے اگرچہ وہ امکان بعید ہی سہی، تو بھی اس حدیث کی روشنی میں یہ لڑکا شوہر اور بیوی کا ہوگا، الا یہ کہ ماں باپ میں سے کوئی انکار کرے تو اس شکل میں شریعت کا دوسرا قانون جاری ہوگا، لیکن ماں باپ اگر اس کو اپنا لڑکا تسلیم کر رہے ہیں تو اب لڑکے کو حرامی قرار دینا اور ماں کو زانیہ بتلانا اور باپ سے لڑکے کا نسب تسلیم نہ کرنا یہ قطعاً درست نہیں ہے، اگر کوئی غیر مقلد اس پر مصر ہے کہ نہیں صاحب لڑکا حرامی ہے، ماں زانیہ ہے، باپ سے اس کا نسب ثابت نہیں ہوگا تو اس حدیث کی رو سے وہ غیر مقلد شریعت کا نافرمان ہے، صحیح حدیث کا منکر ہے۔ امام ترمذی فرماتے ہیں کہ الولد للفراش والی حدیث حدیث حسن اور صحیح ہے، افسوس کہ غیر مقلدین اس مسئلہ کو اچھال کر فقہ حنفی کے خلاف ہی نہیں جمہور کے مذہب کے خلاف طوفان برپا کئے ہوئے ہیں، اور حدیث رسول کا انھوں نے مذاق بنا کر رکھ دیا ہے۔

ہمیں اس موقع پر مولانا عبدالرحمن مبارکپوریؒ کی بھی ایک غلط بیانی کو واشگاف کرنا ہے، مولانا نے اس حدیث کی شرح میں جمہور کا مذہب بیان کرنے کے بعد فرمایا ہے: وروی عن ابی حنیفۃ انه یثبت بمجرد العقد یعنی حضرت امام ابوحنیفہ سے مروی ہے کہ لڑکے کا باپ سے نسب محض عقد ہی کی وجہ سے ثابت ہو جائے گا۔ مولانا مبارکپوریؒ نے یہاں بہت فریب کو کام میں لا کر اپنی غیر مقلدیت اور احناف اور امام ابوحنیفہ کے خلاف اپنے دلی بغض کو ظاہر کیا ہے۔ پہلا فریب تو ان کا یہ ہے کہ انھوں نے بلادلیل ایک مرجوح روایت کو امام کا مذہب بتلایا، جبکہ خود وہ زوی مجہول کا صیغہ لا رہے ہیں، جس مطلب اہل علم خوب سمجھتے ہیں کہ اگر یہ بات امام ابوحنیفہ سے منقول بھی ہے تو یہ قول مرجوح اور غیر مفتی بہ قول ہے، امام ابوحنیفہ کا یہ اصل مذہب نہیں ہے، امام ابوحنیفہ کا

اصل مذہب وہی ہے جو جمہور کا ہے، تو اب بلاوجہ امام ابوحنیفہ کی طرف منسوب ایک مرجوح قول کو علیحدہ سے ذکر کر کے مذہب حنفی کو جمہور کے مذہب کے خلاف بتلانا یہ کون سی دیانت و امانت ہے۔

دوسری خیانت یا فریب مبارکپوری صاحب کا یہ ہے کہ انھوں نے یہ نہیں بتلایا کہ یہ بات انھوں نے کس کتاب سے نقل کی ہے۔ ہوا میں فائر کر دیا، کیا ہوائی فائر سے مولانا مبارکپوری صاحب فقہ حنفی کے مضبوط قلعہ میں شکاف ڈالنے کا حوصلہ رکھتے ہیں۔ تیسرا فریب یا ان کی چالاکی یہ ہے کہ اس بارے میں انھوں نے فقہ الہمدیث کا مسئلہ نہیں بیان کیا اور جمہور کے سایہ تلے پناہ لینے کا حیلہ اختیار کیا، فقہ الہمدیث یعنی اس بارے میں غیر مقلدوں کا کیا مذہب ہے اس کا بیان آگے آ رہا ہے۔

چوتھی خیانت یا فریب مبارکپوری صاحب کا یہ ہے کہ انھوں نے امام ابوحنیفہ کا صحیح مذہب نقل نہیں کیا ہے، امام ابوحنیفہ کا بھی صحیح مذہب یہی ہے کہ اگر میاں بیوی کے درمیان وطی اور صحبت کا امکان ہو (اگرچہ بطور کرامت یا جنات وغیرہ کے واسطے سے) اور چھ ماہ کی مدت میں لڑکا پیدا ہوا ہو، اس سے کم مدت میں نہیں تب بھی وہ باپ کا قرار پائے گا، اور یہ اس لئے کہ جب باپ اور ماں اس لڑکے کے بیٹا ہونے کے منکر نہیں ہیں تو یہ صریح دلیل ہے کہ کسی نہ کسی طرح ان کا آپس میں میل ہوا ہوگا ورنہ کون ایسا باپ ہوگا جو حرامی بچہ کو خوشی سے اپنا بچہ بتائے گا۔ غیر مقلدین کے عقل و فہم کو عجیب عالم ہے کہ جس لڑکے کو باپ اپنا بچہ تسلیم کر رہا ہو، اس کو یہ زبردستی حرامی قرار دے رہے ہیں اور ماں باپ کو بلا دلیل خواہ زانی اور زانیہ قرار دینے پر مصر ہیں، اگر یہ زمانہ خلافت اسلامیہ کا ہوتا تو ایسے غیر مقلدوں کو ماں باپ کی شکایت پر حد قذف لگائی جاتی اور جب کوڑے پیٹھے پر پڑتے تب ان کی غیر مقلدیت ہوا میں تحلیل ہو جاتی۔

قربان جائے حضرت امام اعظم رحمۃ اللہ علیہ کی دور بینی، فہم و فراست اور تفقہ میں وسعت و گہرائی پر کہ وہ آج سے تیرہ سو سال پہلے دیکھ رہے تھے کہ ایک زمانہ آئے گا کہ مسافت سمٹ جائے گی اور مشرق و مغرب کا فاصلہ گھنٹوں اور دنوں میں کا ہو جائے گا

اور ایک آدمی بڑی آسانی سے ہزاروں میل کا سفر چند گھنٹوں میں طے کر کے واپس بھی آجائے گا، آج ہم اسی دور میں ہیں، دہلی میں ہوائی جہاز پر سوار ہوئے، چار پانچ گھنٹہ میں سعودیہ پہنچ جائیں گے، وہاں کچھ وقت گزاریں اور رات میں پھر دہلی واپس آجائیں۔ آپ دہلی میں ہیں، بیوی جدہ میں ہے یا معاملہ اسکے برعکس ہے، کیا اب بھی اور اس دور میں بھی کسی کو مشرق و مغرب کی مسافت پر میاں بیوی ہونے پر ان کے ملاپ کے امکان میں بلکہ عین وقوع میں کچھ شبہ ہے۔ یہ حقیقت آج غیر مقلدین کے سامنے بھی واضح ہے مگر یہ عقل کے اندھے حنفیہ کے اس مسئلہ پر آج بھی اعتراض کئے جا رہے ہیں۔ فہل نبکی علی عقول هؤلاء الغربان ام نضحک علی عقول هؤلاء الحمقاء بہر حال آپ نے معلوم کر لیا کہ فقہ حنفی کا یہ مسئلہ عین شریعت کے مطابق ہے، صحیح حدیث سے اس کی تائید ہو رہی ہے، اور یہی مذہب جمہور کا بھی ہے، اور آج تو اس مسئلہ کی واقعیت روز روشن کی طرح واضح ہے۔

فقہ حنفی کے مسئلہ پر تو میں نے روشنی ڈال دی، اب ذرا آپ غیر مقلدین کے گھر کا مسئلہ بھی اس بارے میں ملاحظہ فرمائی۔ نزل الابرار میں ہے:

إذا أتت زوجة الرجل بولد بعد نصف سنة منذ وقع الاجتماع بها..... ولو كان الزوج ابن عشر سنين لحقه نسبه (نزل الابرار، ج: ۲، ص: ۱۹۱) یعنی میاں بیوی میں ملاقات ہوئی، میاں صاحب صرف دس سال کے ہیں یعنی نابالغ ہیں اور بیوی کو چھ مہینہ میں بچہ پیدا ہوا، تو اب بچہ دس سال کے میاں صاحب کا ہوگا اور اس بچہ کا نسب ان میاں صاحب نابالغ سے ثابت ہوگا۔ اور آگے یہ بھی ملاحظہ فرمائیے اور غیر مقلدین کے ڈھیٹ پنے کی داد دیجئے، نواب صاحب وحید الزماں فرماتے ہیں:

وان لم يمكن كونه من الزوج (ج: ۲، ص: ۱۹۱) یعنی وہ لڑکا نابالغ شوہر ہی کا ہوگا، اگرچہ اس مولود کا، شوہر کا لڑکا ہونا ممکن نہ ہو تب بھی وہ لڑکا اس نابالغ شوہر کا ہوگا۔ یعنی فقہ الہمدیث کا مسئلہ یہ ہے کہ اگرچہ اس کا امکان بھی نہ ہو کہ یہ پیدا شدہ

بچہ اپنے باپ کا ہے تب بھی وہ باپ ہی کا قرار پائے گا۔

اور فقہ اہلحدیث کا یہ مسئلہ کیوں ہے، تو نواب صاحب فرماتے ہیں کہ:

انما الحقنا الولد به حفظاً لانساب المسلمين واحتياطاً۔

یعنی ہم نے (خدا اور رسول نے نہیں بلکہ غیر مقلدوں نے) لڑکے کو باپ کا لڑکا اس لئے قرار دیا تا کہ مسلمانوں کا نسب محفوظ رہے، اور اسلئے بھی کہ احتیاط کا یہی تقاضا ہے۔

آپ فرمائیے کہ فقہ حنفی کا مسئلہ زیادہ تعجب خیز ہے یا فقہ اہلحدیث کا یہ مذہب، اور یہ مسئلہ کہ باپ سے لڑکے کے ہونے کا کوئی امکان بھی نہیں ہے پھر بھی لڑکا باپ ہی کا قرار پائے گا۔

امید ہے کہ غیر مقلدین اپنے فقہ اہلحدیث کے اس مسئلہ کو کتاب وسنت سے ثابت کر کے سرخرو ہوں گے۔

والسلام

محمد ابو بکر غازی پوری

☆☆☆☆☆

طلاق ثلاث کے وقوع پر جمہور اہل سنت کے کچھ دلائل کا تذکرہ

مکرمی حضرت مولانا غازی پوری صاحب دام ظلہ

السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ

مزاج مبارک!

اطلاعا عرض ہے کہ جناب کا موقر مجلہ ”زمزم“ دو ماہی پابندی سے مل رہا ہے، جس سے میں اور میرے احباب کافی فائدہ اٹھا رہے ہیں، سوالات کے جوابات کے سلسلہ نے اس پرچہ کی قیمت اور اہمیت کو بہت بڑھا دیا ہے، آپ کے جوابات بڑے تحقیقی اور عام فہم اور اطمینان بخش ہوتے ہیں، میرے احباب میں سے بعض اہلحدیث بھی ہیں کو مزاجاً کچھ سنجیدہ ہیں، وہ بھی زمزم کا مطالعہ کرتے ہیں اور اس کا ان کو انتظار رہتا ہے۔

ایک گزارش ہے کہ زمزم میں طلاق کے موضوع پر اب تک کوئی تحریر نہیں آئی ہے، جبکہ یہ موضوع بڑا اہم ہے، برائے کرم اس بارے میں بھی آپ کچھ تحریر فرمادیں، مہربانی ہوگی اور ہم سب کو فائدہ ہوگا۔

والسلام

محمد عادل، بارہ بنگی، یوپی

زمزم! طلاق کے موضوع پر اب تک کوئی سوال نہیں آیا تھا اور نہ اس کی کوئی ضرورت محسوس کی تھی، اس لئے کہ یہ موضوع میرے نزدیک مفروض عنہ ہے، اس بارے

میں بہت سی کتابیں شائع ہو چکی ہیں، خصوصاً مولانا حبیب الرحمن صاحب اعظمی رحمۃ اللہ علیہ کا رسالہ ”الاعلام المرفوعہ“ اس موضوع پر حرف آخر کی حیثیت رکھتا ہے، آپ حضرات اس رسالہ کا مطالعہ کریں تو طلاق کا مسئلہ آئینہ ہو جائے گا، اور حق پسندوں کو کوئی خلجان باقی نہیں رہے گا۔ میں بھی جو کچھ لکھوں گا اسی رسالہ سے مستفاد ہوگا۔

(۱) پہلی بات تو آپ یہ معلوم کریں کہ ایک مجلس کی ایک دفعہ دی ہوئی تین طلاق کے واقع ہونے پر اور اس طلاق کے بعد بی بی کو شوہر کے پاس بلا دوسرا نکاح کئے اور اس دوسرے شوہر سے بلا خلوت صحیحہ ہوئے نہ جانے پر جمہور امت متفق ہیں، یہ صرف احناف کا مسئلہ نہیں ہے، بلکہ امام ابوحنیفہ کے علاوہ تینوں دوسرے ائمہ کا بھی یہی مذہب ہے، اور یہی مذہب جمہور محدثین کا بھی ہے، مثلاً امام اوزاعی، امام نخعی، امام سفیان ثوری، امام اسحاق، امام ابو ثور، امام بخاری کا بھی یہی قول ہے، بلکہ جمہور صحابہ و تابعین و جمہور ائمہ سلف و خلف اس کے قائل ہیں۔

امام نووی رحمۃ اللہ علیہ مسلم شریف کی شرح میں فرماتے ہیں:

وقد اختلف العلماء في من قال لامرأته انت طالق ثلاثاً فقال الشافعي ومالك وابو حنيفة واحمد وجماهير العلماء من السلف والخلف يقع الثلاث (نووی، ج: ۱، ص: ۴۷۸)

یعنی اس بارے میں علماء کا اختلاف ہے کہ اگر کسی نے اپنی بیوی سے یہ کہا کہ تجھ کو تین طلاق ہے، تو کتنی طلاق واقع ہوگی، امام شافعی، امام مالک، امام ابوحنیفہ اور امام احمد اور سلف و خلف کے جمہور علماء کا مذہب یہ ہے کہ تین طلاق پڑ جائے گی۔

اور علامہ عینی بخاری کی شرح میں لکھتے ہیں:

ومذهب جماهير العلماء من التابعين ومن بعدهم منهم الاوزاعي والنخعي والثوري وابو حنيفة واصحابه ومالك والشافعي واصحابه واحمد واصحابه واسحاق وابو ثور ابو عبيد وآخرون كثيرون على ان من طلق امرأته ثلاثاً وقع لکنہ یأثم (ج: ۹، ص: ۵۲۷)

یعنی تابعین اور ان کے بعد کے جمہور علماء مثلاً امام اوزاعی، امام نخعی، امام ثوری، امام ابوحنیفہ اور ان کے اصحاب، امام مالک، امام شافعی اور ان کے اصحاب، امام احمد اور ان کے اصحاب، امام اسحاق، امام ابو ثور، ابو عبید اور ان کے علاوہ دوسرے اور بہت سے علماء کا یہ مذہب ہے کہ جس نے اپنی عورت کو تین طلاق دیا تو تینوں پڑ جائیں گی، لیکن طلاق دینے والا اس طرح طلاق دینے کی وجہ سے گناہ گار ہوگا۔

خود غیر مقلدوں کے امام ثانی ابن قیم بھی یہی کہتے ہیں، چنانچہ وہ اپنی کتاب زاد المعاد میں لکھتے ہیں:

تین طلاق بیک زبان دینے سے تینوں طلاق کے واقع ہو جانے کے قائل

ائمہ اربعہ اور جمہور تابعین اور بہت سے صحابہ کرام ہیں۔ (ج: ۵، ص: ۲۳۷)

پس معلوم ہوا کہ جو لوگ تین طلاق کے وقوع کے قائل نہیں ہیں ان کا مذہب شاذ اور جمہور علماء سلف و خلف کے خلاف ہے۔

اور جمہور اہلسنت کے اس بارے میں جو دلائل ہیں ان میں سے چند ایک یہ ہیں:

(۱) بخاری شریف و مسلم شریف میں حضرت عائشہ کی روایت ہے کہ ایک آدمی نے اپنی بیوی کو تین طلاق دیا تو اس عورت نے دوسرے آدمی سے نکاح کر لیا، تو اس دوسرے شوہر نے بھی اس کو طلاق دے دیا، تو اس بارے میں آنحضور ﷺ سے مسئلہ معلوم کیا گیا کہ کیا وہ عورت اپنے پہلے شوہر کے لئے حلال ہے، تو آپ نے فرمایا کہ نہیں تا آنکہ یہ دوسرا شوہر اس سے لطف اندوز نہ ہو لے۔

اس عورت کو پہلے شوہر نے تین طلاق مجموعی یعنی ایک ہی مجلس میں دی تھی، چنانچہ اس حدیث کی شرح میں حافظ ابن حجر اور علامہ عینی فرماتے ہیں:

فانه ظاهر كونها مجموعة يعني طلقها ثلاثاً، یعنی طلقها ثلاثاً جو حدیث میں وارد ہوا ہے تو اس کا ظاہر یہی ہے کہ اس آدمی نے ایک ساتھ تین طلاق دی تھی، اور اس کے ظاہری مفہوم سے علماء نے استدلال کیا ہے..... ایک بات یاد رکھئے کہ غیر مقلدین یہ کہتے ہیں کہ معلوم نہیں اس آدمی نے تین طلاق کیسے دی تھی، الگ الگ دی

تھی یا ایک مجلس میں دی تھی، تو یہ محض ایک باطل گمان ہے، شراح حدیث نے بتلایا کہ اس کا ظاہر مطلب یہی ہے کہ اکٹھی تین طلاق دی گئی تھی، اور جو لوگ ظاہر نص سے استدلال کرتے ہیں ان سے یہ مطالبہ نہیں کیا جاسکتا کہ تم یہ ثابت کرو کہ یہ تین طلاق الگ الگ نہیں دی گئی تھی، ہاں یہ مطالبہ ان سے کیا جائے گا جو خلاف ظاہر یہ کہتے ہیں کہ ہو سکتا ہے کہ وہ تین طلاق الگ مجلسوں میں دی گئی ہو، وہ اپنے اس ”ہو سکتا“ کو دلیل سے ثابت کریں۔ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ نے اس حدیث پر یہ باب قائم کیا ہے ”باب من اجاز الطلاق الثلاث“ اور بعض نسخوں میں ”باب من اجاز الطلاق الثلاث“ ہے، پہلی عبارت کا مطلب یہ ہے کہ اس باب میں اس کا بیان ہے کہ تین اکٹھی طلاق کا دینا جائز ہے، اور دوسری عبارت کا مطلب یہ ہے کہ تین طلاق اکٹھی نافذ العمل ہے۔

(۲) حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے مروی ہے کہ انھوں نے رسول اکرم ﷺ سے پوچھا کہ اگر میں اپنی بیوی کو تین طلاق دیتا تو کیا میرے لئے اس سے رجوع کرنا جائز ہوتا؟ تو آپ ﷺ نے فرمایا کہ نہیں وہ تجھ سے جدا ہو جاتی اور تیرا یہ عمل گناہ ہوتا۔

اس روایت کو متعدد محدثین نے اپنی کتابوں میں روایت کیا ہے، مثلاً یہ روایت سنن بیہقی میں ہے، اور دارقطنی میں ہے اور مصنف ابن ابی شیبہ میں ہے۔

یہ روایت بھی مسئلہ زیر بحث میں بالکل واضح ہے، اور اس میں صاف یہ بھی مذکور ہے کہ آنحضور ﷺ نے اس عمل کو گناہ قرار دیتے ہوئے طلاق کو نافذ قرار دیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ کسی عمل کا گناہ ہونا اور بات ہے اور اس کے حکم کا مرتب ہونا اور بات ہے، یعنی کسی عمل کے گناہ ہونے سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ عمل ہی باطل ہو، مثلاً اگر روزہ دار روزہ کی حالت میں گالی گلوچ کرے، غیبت کرے تو یہ گناہ تو ہے مگر اس سے اس کے روزہ کا بطلان لازم نہیں آتا۔

غیر مقلدین کہتے ہیں کہ چونکہ تین طلاق اکٹھی دینا گناہ کا کام ہے، اس وجہ سے اس کا طلاق دینا باطل ہوگا۔ آنحضور ﷺ تو گناہ بتلاتے ہوئے تین طلاق دینے کو لازم

قرار دیں اور غیر مقلدین حضور ﷺ کے فرمان کے خلاف یہ کہیں کہ طلاق لازم نہیں ہوگی۔ اور ان کی دوسری بات جو حد درجہ مضحکہ خیز ہے وہ یہ ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ اس صورت میں ایک طلاق پڑے گی۔

سوال یہ ہے کہ جب گناہ ہونے کی وجہ سے تین طلاق نہیں پڑ سکتی تو ایک طلاق کیوں پڑے گی؟ غیر مقلدین عموماً اس طرح کی خلاف عقل اور مضحکہ خیز باتیں کرتے ہیں۔ دارقطنی وغیرہ کی یہ روایت بہت واضح ہے کہ تین طلاق پڑ جائے گی تو غیر مقلدین نے اس روایت کو رد کرنے کا ایک دوسرا طریقہ اختیار کیا کہ دارقطنی کی روایت جس سند سے ہے اس میں ایک راوی عطا خراسانی ہیں، اور وہ مجروح ہیں اس وجہ سے یہ روایت ضعیف ہے، اس لئے اس کا اعتبار نہیں۔

تو اس کا ایک جواب تو یہ ہے کہ آپ کے یہاں ضعیف روایت کا اعتبار نہ ہوتا ہوگا مگر جمہور محدثین ضعیف حدیث کا اعتبار کرتے تو آپ آنحضور ﷺ کے اس ارشاد پاک کو رد کر کے اپنی جگہ خوش رہنے مگر جن کا مذہب یہ ہے کہ ان کے نزدیک ضعیف حدیث بھی قابل استدلال ہوتی ہے ان سے آپ مت جھگڑیئے، ان کو بھی خوش رہنے کا موقع دیجئے۔ (۱)

(۱) غیر مقلدین ابن تیمیہ کے مداح اور ان کے قائل ہیں، طلاق مسئلہ میں وہ ابن تیمیہ ہی کے خوشہ چیں ہیں، وہ ابن تیمیہ بھی اپنی کتابوں میں اہم مسائل میں ضعیف حدیث سے استدلال کرتے ہیں۔ ابن تیمیہ کا ایک رسالہ ”الوصیۃ الکبریٰ“ کے نام سے ہے، جس میں دین کی بنیادی باتوں کا ذکر ہے۔ اس میں ابن تیمیہ نے یہ حدیث ذکر کی ہے: من قرأ القرآن فاعر بہ بہ فله بكل حرف حسنات یعنی جس نے قرآن کو اعراب کے ساتھ پڑھا تو اس کے لئے ہر حرف کے بدلہ میں دس نیکیاں ہیں، اس رسالہ کا محقق محمد بن الحمو دکھتا ہے: ضعیف جداً یعنی بہت زیادہ ضعیف ہے۔ دیکھئے ابن تیمیہ نے جو حدیث ذکر کی ہے وہ صرف ضعیف نہیں ہے بلکہ بہت زیادہ ضعیف ہے، اس سند میں ایک راوی ہش نامی ہے جو متردک ہے، امام بخاری کے استاذ ابن راہویہ اس کو جھوٹا قرار دیتے ہیں، مگر ابن تیمیہ اس حدیث کو نہ صرف قبول کرتے ہیں بلکہ اس کو دلیل بناتے ہیں۔

پھر یہ ضعیف حدیث تو بخاری و مسلم کی صحیح روایت کے عین مطابق ہے تو اس کا اعتبار کیوں نہ ہوگا، اگر کوئی حدیث ضعیف ہی ہو مگر اس کی تائید صحیح حدیث سے ہو رہی ہو تو اس کا اعتبار سارے محدثین کے یہاں ہوتا ہے، آپ کیسے اہلحدیث ہیں کہ محدثین کی چال سے الگ الٹی چال چلتے ہیں اور اپنا نام پھر بھی اہلحدیث ہی رکھیں گے۔

تیسری بات یہ ہے کہ اس کا ضعیف ہونا امام مالک کو معلوم نہیں ہوا، امام شافعی کو معلوم نہیں ہوا، امام احمد کو معلوم نہیں ہوا، امام ابو حنیفہ کو معلوم نہیں ہوا، اور ان تمام سلف و خلف کو معلوم نہیں ہوا جن کا مذہب یہ ہے کہ ایک مجلس کی تین طلاق تین ہی ہوتی ہے۔ اور نہ ان حضرات کو یہ معلوم ہوا کہ تین طلاق دینا گناہ ہے، اور اس گناہ کی وجہ سے تین طلاق نہیں صرف ایک طلاق پڑے گی۔ یہ بات صرف غیر مقلدوں کو اور ابن قیم اور ان کے امام ابن تیمیہ ہی کو معلوم ہوئی۔

بہر حال چاہے غیر مقلدین اس حدیث کا انکار کریں، مگر جمہور امت نے اس کا اعتبار کیا ہے۔

(۳) تیسری حدیث وہ ہے جس کو امام شافعی ابو داؤد و ترمذی، ابن ماجہ، ابن حبان، حاکم دارقطنی وغیرہ نے حضرت رکانہ سے روایت کیا ہے، روایت کا ترجمہ یہ ہے:

حضرت رکانہ نے اپنی بی بی کو لفظ بتہ سے طلاق دی، اس کے بعد وہ حضور کی خدمت میں حاضر ہوئے اور اس کی بابت سوال کیا تو حضور نے پوچھا اس سے تمہاری نیت کیا تھی؟

تو انھوں نے کہا کہ میں نے ایک طلاق کا ارادہ کیا تھا تو آپ نے قسم دے کر پوچھا تو انھوں نے اللہ کا نام لے کر کہا کہ میرا ارادہ ایک ہی کا تھا، تو آپ ﷺ نے کہا تو پھر ایک طلاق ہوگی جیسا کہ تیرا ارادہ تھا۔

بعض روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے حضرت رکانہ سے تین بار قسم لی تھی۔ اس سے معلوم ہوا کہ ایک دفعہ کی تین طلاق واقع ہو جاتی ہے، ورنہ آپ کو قسم لینے کی کیا ضرورت تھی، یہ حدیث بھی محدثین کی تصریح کے مطابق صحیح ہے۔

لفظ البتہ کنائی لفظ ہے، اور طلاق کنائی میں جیسا مستحکم کا ارادہ ہوتا ہے وہی مراد بھی ہوتی ہے، اگر اس نے ایک کا ارادہ کیا ہے تو ایک اور اگر تین کا ارادہ کیا ہے تو تین۔ امام ترمذی رحمۃ اللہ علیہ اس حدیث کو نقل کر کے فرماتے ہیں:

وقد اختلف اهل العلم من اصحاب النبی ﷺ وغيرهم فی طلاق البتہ فروی عن عمر بن الخطاب انه جعل البتہ واحدة وروی عن علی انه جعلها ثلاثاً وقال بعض اهل العلم فیہ نية الرجل ان نوى واحدة فواحدة وان نوى ثلاثاً فثلاث وان نوى ثنتين لم تكن إلا واحدة وهو قول الثوری واهل الكوفة وقال مالک ابن انس فی البتہ ان کا قد دخل بها فہی ثلاث تطليقات وقال الشافعی ان نوى واحدة فهو واحدة وان نوى ثنتين فثنتين وان نوى ثلاثاً فثلاث۔

یعنی اہل علم اصحاب نبی ﷺ کا اور ان کے علاوہ کا اس بارے میں اختلاف ہے کہ جس نے طلاق البتہ دی تو کتنی طلاق پڑے گی؟ حضرت عمرؓ سے مروی ہے کہ انھوں نے کہا کہ ایک طلاق واقع ہوگی، حضرت علیؓ سے مروی ہے کہ انھوں نے فرمایا کہ تین طلاق پڑے گی، اور بعض اہل علم نے فرمایا کہ ہے کہ اگر طلاق دینے والے نے ایک کی نیت کی ہے تو ایک پڑے گی اور اگر تین کی نیت کی ہے تو تین واقع ہوگی، اور دو کی نیت کی ہے تب بھی ایک ہی واقع ہوگی، اور یہی مذہب امام ثوری اور تمام اہل کوفہ کا ہے، اور امام مالک کا قول ہے کہ اگر عورت مدخول بہا ہے پس تین طلاق واقع ہوگی، اور امام شافعی فرماتے ہیں کہ اگر ایک کی نیت کی ہے تو ایک، دو کی نیت کی ہے تو دو، تین کی نیت کی ہے تو تین طلاقیں واقع ہوں گی۔

حضرت رکانہ کی یہ حدیث صریح ہے، اگر انھوں نے تین کی نیت کی ہوتی تو اکٹھی تین طلاق واقع ہو جاتی اور یہی جمہور اہل علم کا مذہب ہے کہ کسی نے اپنی بیوی کو اکٹھی یا الگ الگ تین دفعہ تجھ کو طلاق ہے کہہ کر تین طلاقیں ایک مجلس میں دی تو تینوں واقع ہو جائیں گی، اگر ایسا نہ ہوتا تو حضور ﷺ حضرت رکانہ کی نیت کے بارے میں حلیفہ

بیان نہ لیتے۔

اب اگر غیر مقلدین اس حدیث کا انکار کریں اور نہ مانیں تو وہ جانیں، اس مسئلہ میں جمہور اہل اسلام کے خلاف تو ہیں ہی، اب بات بناتے کے لئے حدیث ضعیف ہے، کمزور ہے، ہم نہیں مانیں گے کی وہ رٹ لگائے رہتے ہیں، چلو تسلیم کہ حدیث ضعیف ہے مگر کیا ہر ضعیف حدیث ناقابل استدلال ہوتی ہے، خوب یاد رکھئے کہ جس حدیث پر جمہور اہل اسلام کا عمل ہو یا دور اول میں یعنی صحابہ و تابعین کے دور میں اس کا اعتبار کیا گیا ہو اس کا سند ضعیف ہونا قطعاً قابل توجہ نہیں ہے، مثلاً دیکھئے کہ وضو میں بسم اللہ پڑھنے والی حدیث ضعیف ہے، لیکن پوری امت وضو میں بسم اللہ پڑھنے کو مسنون قرار دیتی ہے، اور غیر مقلدین تو وضو میں بسم اللہ پڑھنے کو فرض اور رکن بتلاتے ہیں، اسی طرح اور بھی بہترے مسائل میں حدیث ضعیف ہے مگر عملاً قوی ہے اور اس پر بلا تکثیر محدثین و فقہاء کا عمل ہے۔ (۲)

(۳) دارقطنی میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کی یہ حدیث ہے۔

قال رسول الله ﷺ إذا طلق الرجل امرأته ثلاثاً فلا تحل له حتى تنكح زوجاً غيره ويدوق كل واحد منهما عسيلة الآخر۔

یعنی جب شوہر اپنی بیوی کو تین طلاق دے تو وہ اس کے لئے حلال باقی نہیں رہتی ہے بلادوسرے شوہر سے نکاح کئے اور اس کے ساتھ صحبت صحیحہ کئے ہوئے، اپنے پہلے شوہر کے نکاح میں دوبارہ نہیں آسکتی۔

یہ حدیث بھی اپنے مفہوم میں بالکل واضح ہے، اور جمہور اہل اسلام کی دلیل ہے مگر چونکہ اس حدیث سے غیر مقلدین کا مذہب باطل قرار پاتا ہے اس وجہ سے غیر مقلدین کو یہ حدیث بھی ضعیف ہی نظر آتی ہے۔

(۵) پانچویں حدیث بھی دارقطنی کی ہے، اس میں ہے کہ حضرت حسن بن علی

(۲) اس کی تفصیل کے لئے میرا رسالہ ”غیر مقلدین کا حدیث کے بارے میں معیار رد و قبول“ اور میری کتاب ”غیر مقلدین کے لئے لمحہ فکریہ“ دیکھو۔

نے اپنی بیوی عائشہ ختمیہ کو اس لفظ سے طلاق دی اذھبی فسانت طالق ثلاثاً یعنی تو چلی جا تجھ کو تین طلاق ہے۔ عائشہ چلی گئیں، بعد میں حضرت حسن کو معلوم ہوا کہ عائشہ اس طلاق سے بہت رنجیدہ ہیں تو ان کی آنکھ سے آنسو نکل آیا اور فرمایا کہ اگر میں اپنے والد سے نہ سنا ہوتا کہ نبی ﷺ کا یہ ارشاد تھا کہ جو شخص اپنی بیوی کو تین مہم (یعنی بیک لفظ) یا تین طہروں میں تین طلاق دے تو جب تک وہ عورت دوسرے سے نکاح نہ کر لے پہلے کے لئے حلال نہیں ہو سکتی، اگر میں نے نانا جان کی یہ بات نی سنی ہوتی تو میں عائشہ سے رجعت کر لیتا۔

حضرت حسن رضی اللہ عنہ تو یہ فرمائیں کہ اکٹھی تین طلاق دینے سے حضور کے فرمان کے مطابق طلاق واقع ہو جاتی ہے، لیکن غیر مقلدین یہ کہیں کہ واقع نہیں ہوتی ہے، جمہور امت کو حضور ﷺ کے اس ارشاد پاک کے رد کر دینے کی جرأت نہ ہوئی مگر غیر مقلدین کو اس کی جرأت ہوئی، اس وجہ سے کہ وہ اس میدان کے بڑے شہسوار ہیں اور احادیث رسول کا رد کرنا ان کے بائیں ہاتھ کا کھیل ہے۔

(۶) دارقطنی میں حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا کہ جو شخص بدعی طریقہ پر طلاق دے گا چاہے ایک دے چاہے دو یا تین دے ہم اس کو لازم کر دیں گے، یعنی ان تمام صورتوں میں طلاق واقع ہو جائے گی۔

دیکھئے جس عمل کو حضور ﷺ لازم اور نافذ کر رہے ہیں غیر مقلدین اس کو حضور کے حکم کے خلاف باطل قرار دے رہے ہیں، اور نہیں مانیں گے نہیں مانیں گے کی رٹ لگائے جا رہے ہیں۔

(۷) ساتویں حدیث دارقطنی اور مصنف عبد الزراق وغیرہ میں مذکور ہے کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو ہزار طلاق دے ڈالی، اس کے لڑکوں نے حضور ﷺ کی خدمت میں آکر یہ واقعہ بیان کیا تو آپ کا ارشاد تھا کہ اگر تمہارا باپ اللہ سے ڈرتا تو اس کے لئے اللہ کوئی راستہ نکالتا، اب تو تمہاری ماں تمہارے باپ کے نکاح سے تین طلاق کی وجہ سے نکل گئی، اور بقیہ کا گناہ اس کے سر پر۔

یہ حدیث بھی مسئلہ زیر بحث میں واضح ہے، کہ تین طلاق سے تینوں طلاقیں پڑ جاتی ہیں۔

(۸) آٹھویں حدیث اس بارے میں یہ ہے:

عن عامر الشعبي قال قلت لفاطمة بنت قيس حدثيني عن طلاقك قالت طلقني زوجي ثلاثاً وهو خارج الى اليمن فاجاز ذلك رسول الله ﷺ۔

یعنی شعبی کہتے ہیں کہ میں نے فاطمہ بنت قیس سے کہا کہ مجھ سے اپنی طلاق کا قصہ بیان کیجئے، انھوں نے کہا کہ میرے شوہر یمن کے سفر پر جب تھے تو انھوں نے مجھ کو تین طلاقیں دیں، تو حضور ﷺ نے ان تینوں کے نافذ ہونے کا فتویٰ دیا۔

یہ حدیث بھی اپنے مدلول کے لحاظ سے بالکل واضح ہے، اور محدثین نے اس سے ایک مجلس میں تین طلاق کے واقع ہونے پر استدلال کیا ہے۔

ابن ماجہ میں یہ حدیث مذکور ہے، اور انھوں نے اس حدیث پر جو باب قائم کیا ہے وہ ان کے الفاظ میں یہ ہے باب من طلق ثلاثاً فی مجلس واحد یعنی اس کا بیان کہ جس نے ایک مجلس میں تین طلاقیں دیں۔

اس سے معلوم ہوا کہ اس حدیث میں اس کا بیان ہے ایک مجلس کی تین طلاقیں واقع ہو جاتی ہیں۔ (۳)

چونکہ یہ ساری احادیث غیر مقلدین کے مذہب کے خلاف ہیں اس وجہ سے ان کا سارا زور ان احادیث کے ضعیف ثابت کرنے پر خرچ ہوتا ہے، خواہ اس کے لئے انصاف و دیانت کا خون ہی کیوں نہ کرنا پڑے۔

مثلاً دیکھئے کہ محدثین کا ایک اصول یہ ہے کہ اگر ضعیف احادیث متعدد ہوں تو ان سب کے ملنے اور ایک دوسرے کی تائید سے وہ حدیث قابل احتجاج ہو جاتی ہے، اور

(۳) ان تمام احادیث کو مولانا عظیمی علیہ الرحمہ نے اپنے رسالہ الاعلام میں ذکر کیا ہے، اور بتلایا ہے کہ ان میں بعض حدیثیں صحیح ہیں اور بعض احادیث حسن سے کم نہیں ہیں۔

اس کا سند کے اعتبار سے یا متن کے اعتبار سے جو ضعف ہوتا ہے وہ ختم ہو جاتا ہے، اس بات کو عام محدثین کے علاوہ غیر مقلدین کے اکابر اپنی کتابوں میں لکھتے ہیں، مثلاً وضو میں بسم اللہ والی حدیث کے بارے میں امام ترمذی فرماتے ہیں: لا اعلم فی هذا الباب حدیثاً له اسناد جید یعنی میرے علم میں اس سلسلہ کی کوئی ایک حدیث بھی ایسی نہیں ہے جس کی سند عمدہ ہو، اور بزور فرماتے ہیں: کل ما روی فی هذا الباب فلیس بقوی یعنی اس باب میں جو حدیث بھی روایت کی گئی ہے وہ قوی نہیں ہے (یعنی ضعیف ہے) اور حافظ منذری فرماتے ہیں: وفی الباب احادیث كثيرة لا یسلم شیء منها عن مقال، یعنی اس باب کی بہت سی روایتیں ہیں مگر کوئی بھی حدیث ثابت نہیں ہے، امام احمد فرماتے ہیں کہ لیس فیہ ہایثبت یعنی اس بارے میں کوئی حدیث ثابت نہیں ہے۔ مولانا عبد الرحمن مبارکپوری نے ترمذی کی شرح میں اس سلسلہ کی جتنی روایات ان کو مل سکیں سب کو ذکر کیا ہے اور سب کو ضعیف بتلایا ہے، لیکن اس کے باوجود ان کا فیصلہ یہ ہے، فرماتے ہیں:

قلت لاشک فی ان هذا الحديث نص علی ان التسمية ركن للوضوء او شرط یعنی اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ یہ حدیث اس بارے میں نص ہے اور صریح ہے کہ وضو میں بسم اللہ پڑھنا رکن یا شرط ہے۔

پھر آگے چل کر فرماتے ہیں قلت احادیث هذا الباب كثيرة یشد بعضها بعضاً بمجموعها يدل علی ان لها اصلاً، یعنی میں کہتا ہوں کہ اس باب کی بہت سی حدیثیں ہیں جن سے ایک دوسرے کی تائید ہوتی ہے، پس ان سے معلوم ہوا کہ اس حدیث کی کوئی نہ کوئی اصل ہے۔ (تحفۃ، ج: ۱، ص: ۳۹۰)

اور امام منذری سے نقل کرتے ہیں:

لا شک ان الاحادیث التي وردت فیها وان كان لا یسلم شیء

منها عن مقال فانها تتعاضد بکثرة طرقها وتکتسب قوة۔

یعنی اس میں کوئی شک نہیں کہ وضو میں بسم اللہ پڑھنے کے سلسلہ میں ایک

حدیث بھی جرح سے خالی نہیں ہے، لیکن کثرت طرق کی وجہ سے اس میں قوت پیدا ہو جاتی ہے۔

غیر مقلدین سے ہر شخص کو یہ پوچھنے کا حق ہے کہ جب بسم اللہ والی حدیث آپ کے عالم مولانا عبدالرحمن مبارکپوری کے بقول اور محدث امام منذری کے بقول متعدد ہونے کی وجہ سے اور کثرت طرق کی وجہ سے قوی بن جاتی ہے اور اس سے استدلال کرنا صحیح ہو سکتا ہے، اور اس سے وضو میں بسم اللہ کی رکنیت ثابت کی جاسکتی ہے، تو طلاق ثلاثہ والی حدیثیں اگر بفرض محال ان سب کو ضعیف بھی مان لیا جائے تو وہ کیوں نہیں ایک دوسرے سے مل کر قوی ہو سکتی ہیں اور ان سے کیوں نہیں استدلال کیا جاسکتا ہے، جبکہ ان احادیث کی قوت اور بھی اس اعتبار سے بڑھ جاتی ہے کہ عام طور پر فقہاء و محدثین اور ائمہ اربعہ کا یہی مذہب ہے، چند شاذ لوگوں کو چھوڑ کر پوری امت اسی کی قائل ہے کہ ایک مجلس کی تین طلاق واقع ہو جاتی ہے۔

آپ نے اسی ایک مثال سے اندازہ لگا لیا ہوگا کہ یہ غیر مقلدین اپنی راگ کے آگے کسی بھی سننے والے نہیں ہیں اور خود ان کے اکابر جو اصول مقرر کرتے ہیں جب کوئی بات ان کے مذہب کے خلاف ہوتی ہے تو اس کی بھی دھجیاں ارادیتے ہیں اور اس کی پرواہ نہیں کرتے، ایسے انصاف پسند احمدیہ ہیں یہ لوگ۔

خیر یہ تو چند احادیث کا ذکر تھا، اور اب اس بارے میں صحابہ کرام کے کچھ آثار بھی ملاحظہ فرمائیں۔

حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما کا اثر بخاری و مسلم میں ہے کہ:

جب حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہما سے اس آدمی کے بارے میں سوال کیا جاتا جو اپنی بیوی کو تین طلاق دیتا تو آپ فرماتے کہ اگر کوئی اپنی بیوی کو ایک مرتبہ یا دو مرتبہ طلاق دے تو اس کا تو مجھ کو آپ رضی اللہ عنہما نے حکم دیا ہے، لیکن اگر تم اس کو تین مرتبہ طلاق دو گے تو وہ بیوی تمہارے اوپر حرام ہو جائے گی تا آنکہ وہ تیرے علاوہ کسی دوسرے شوہر سے نکاح نہ کر لے۔

بخاری و مسلم کے علاوہ یہ روایت احادیث کی دوسری کتابوں میں بھی مذکور ہے۔
حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کا اثر:

موطا امام مالک میں مذکور ہے کہ ایک شخص نے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حاضر ہو کر عرض کیا کہ میں نے اپنی بیوی کو آٹھ طلاقیں دی ہیں (تو اب بارے میں آپ کا فتویٰ کیا ہے؟) لوگ تو کہتے ہیں کہ میری بیوی مجھ سے جدا ہو گئی، حضرت ابن مسعود رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ لوگ جو کہتے ہیں وہ درست کہتے ہیں تیری بیوی تجھ سے جدا ہو گئی، شریعت کا یہی حکم ہے۔

حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ کا اثر:

موطا امام مالک اور احادیث کی دوسری کتابوں میں بھی ہے کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو سوطا لاقین دے ڈالیں، حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا کہ تین طلاقیں سے اس کی بیوی اس پر حرام ہو جائے گی، اور باقی طلاقیں کا گناہ اس پر ہوگا جن کے ذریعہ اس نے اللہ کی آیتوں کا ٹھٹھا کیا ہے (۴)

حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کا اثر:

موطا و شرح معانی الآثار میں ہے کہ ایک شخص نے پوچھا کہ کوئی اگر اپنی بیوی کو خلوت سے پہلے تین طلاقیں دیدے تو کیا حکم ہے؟ تو انھوں نے فرمایا کہ عورت ایک طلاق سے بائن ہو جائے گی اور تین سے ایسی ہو جائے گی کہ جب تک دوسرا نکاح نہ کرے گی پہلے کے لئے حلال نہ ہوگی۔

حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کا اثر:

شرح معانی الآثار میں ہے کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا کہ جو شخص غیر مدخلہ عورت کو تین طلاق دیدے تو وہ اس کیلئے حلال نہیں ہو سکتی جب تک وہ دوسرا نکاح نہ کر لے۔

(۴) یعنی تین طلاقیں تو حکم خداوندی کے مطابق ہیں کہ اس کا حکم قرآن میں مذکور ہے، باقی جو ملاحظہ اس نے طلاقیں دی ہیں وہ آیات قرآنیہ کے ساتھ گویا مذاق کرنا ہوا، اور اس کا گناہ اس کے سر پر ہوگا۔

دارقطنی میں بھی ایک اثر فاروق اعظم کا ہے جس سے مدخولہ وغیرہ مدخولہ کا حکم یکساں ثابت ہوتا ہے۔

حضرت انس رضی اللہ عنہ کا اثر:

طحاوی شریف میں ہے کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ یہ فتویٰ دیتے تھے کہ تین طلاق دی جانے والی عورت جب تک دوسرے سے نکاح نہ کر لے وہ پہلے کے لئے حلال نہ ہوگی۔

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کا اثر:

موطا اور طحاوی میں ہے ایک شخص نے حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہما اور حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے پوچھا کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو خلوت سے پہلے تین طلاقیں دے دی تو حضرت ابو ہریرہ نے کہا کہ یہ ایک طلاق سے بائند ہو جائے گی، اور تین طلاق سے اپنے شوہر پر ایسی حرام ہو جائے گی کہ جب تک دوسرا نکاح نہ کر لے پہلے کے لئے حلال نہیں ہو سکتی۔ (مولانا اعظمی رحمۃ اللہ علیہ کا رسالہ ”الاعلام المفوہ“ دیکھو)

یہ چند صحابہ کرام کے فتوے ہیں، ان کے علاوہ اور بھی متعدد صحابہ کرام سے اسی قسم کے فتاویٰ منقول ہیں، یہ تمام فتاویٰ ان احادیث کے مطابق ہیں جن کا ذکر اوپر ہوا ہے، اس طرح اگر بقول غیر مقلدین وہ ساری احادیث ضعیف بھی ہوں جیسا کہ غیر مقلدوں کا دعویٰ ہے تو یہ فتاویٰ ان احادیث کی تائید کرتے ہیں، جن سے وہ احادیث صحت کے اعلیٰ درجہ کو پہنچ جاتی ہیں۔

طلاق کا مسئلہ شریعت کا اہم مسئلہ ہے، اگر حضور ﷺ کا یہی حکم نہ ہوتا کہ تین طلاق واقع ہو جاتی ہے اور بلا دوسرے شوہر کے نکاح کے پہلے کے لئے وہ حلال نہیں ہو سکتی ہے تو صحابہ کرام اس طرح کا فتویٰ نہ دیتے اور بیوی کو پہلے شوہر کے لئے حرام نہ قرار دیتے۔

اب غیر مقلدین اگر احادیث رسول ﷺ اور صحابہ کرام کے آثار کے برخلاف ایک مجلس کی تین طلاق کے تین نہ ہونے کا فتویٰ ابن تیمیہ اور ابن قیم کی تقلید میں دیں تو آپ یا ہم ان کے ساتھ زبردستی تو نہیں کر سکتے۔

غیر مقلدین کا بڑا استدلال حضرت ابن عباس کی وہ روایت ہے جس میں وہ فرماتے ہیں کہ حضور ﷺ کے زمانہ سے لے کر حضرت عمر کے ابتدائی دور خلافت تک ایک مجلس کی تین طلاق کو ایک ہی سمجھا جاتا تھا، یہ تو حضرت عمر نے سیاست شریعت میں تبدیلی فرمادی اور تین طلاق کے تین ہونے کا فتویٰ نافذ کیا اور کسی کو دبدبہ فاروقی کی وجہ سے ان کے حکم کے خلاف لب ہلانے کی جرأت نہ ہوئی، آپ دیکھ رہے ہیں کہ خود ابن عباس کا یہی فتویٰ بھی ہے کہ ایک مجلس کی تین طلاقیں تین ہو جاتی ہیں، اگر بات وہی ہوتی جو غیر مقلدین کہتے ہیں تو حضرت ابن عباس اپنی روایت کے خلاف فتویٰ نہ دیتے اور یہ بات کہ حضرت عمر نے سیاست شریعت کا حکم بدل ڈالا، تو یہ بات صرف غیر مقلدین کہنے کی جرأت رکھتے ہیں، کوئی ایمان والا اس طرح کی بات نہیں کر سکتا۔

وقوع طلاق ثلاث پر صحابہ کرام کا اجماع

حضرت عمر رضی اللہ عنہ سے پہلے اگر کسی حدیث سے یہ ثابت بھی ہو کہ ایک مجلس کی تین طلاقیں ایک ہی قرار دی جاتی تھیں تو حضرت عمر کے زمانہ میں تو تین طلاق کے تین واقع ہونے پر اجماع صحابہ ہو چکا تھا، اور تمام امت نے اس اجماع کو تسلیم کیا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے بعد سے لے کر آج تک جمہور کا یہی مذہب رہا ہے، طحاوی شریف میں ہے جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے صحابہ کرام کے مجمع میں اس کا اعلان کیا تو لم ینکروہ احد یعنی نہ صحابہ کرام میں سے کسی نے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی بات کا انکار کیا اور نہ کسی نے ان کے ارشاد کو رد کیا۔ اور فتح الباری میں ہے کہ:

فالراجح فی الموضوعین تحریم المتعة وإيقاع الثلاث للجماع الذی انعقد فی عهد عمر علی ذلک ولم یحفظ أن أحداً فی عہدہ خالفہ فی واحدة منہما۔

یعنی رائج بات متعہ کے حرام ہونے اور تین طلاق کے واقع ہونے میں یہی ہے کہ تین طلاقیں پڑ جائیں گی اور متعہ حرام ہے۔ اس لئے کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ

میں اس پر صحابہ کرام کا اجماع منعقد ہو چکا ہے، اور یہ بات کسی سے منقول نہیں ہے، کہ ایک صحابی نے بھی ان دونوں باتوں سے کسی ایک میں بھی ان کی مخالفت کی ہو۔

اور یہ بات یاد رکھئے کہ اگر حکم فاروقی کتاب وسنت کے خلاف ہوتا تو یہ محال تھا کہ صحابہ کرام ان کی بات کے آگے سر تسلیم خم کرتے، صحابی کرام کے بارے میں اس کا تصور بھی محال ہے۔ یہ تو غیر مقلدین کی ہمت و جرأت ہے جو صحابہ کرام کے بارے میں اس طرح کا باطل خیال رکھتے ہیں، اور اس طرح وہ صحابہ کرام کی عظمت کو مجروح کرنے کے درپے ہوتے ہیں۔

غیر مقلدین کی جرأت و ہمت پر داد دینی ہوتی ہے کہ وہ صحابہ کرام کے بارے میں جب گفتگو کرتے ہیں تو ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اپنی عقل اور اپنے ایمان دونوں کو کنارے رکھ دیتے ہیں، مثلاً ایک صاحب جنھوں نے اعلام مرفوعہ کا جواب لکھا ہے، وہ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کے فتویٰ کے بارے میں فرماتے ہیں:

حضرت عبداللہ بن مسعود نے جو حکم دیا وہ خفگی اور تہدید کا حکم ہے۔

(الآثار المتبوعہ، ص: ۱۱۲)

یعنی ان غیر مقلد صاحب کے نزدیک حضرت عبداللہ بن مسعود نے غصہ میں خلاف حکم شریعت فتویٰ دیا تھا، ہے کسی ایمان والے کا ایسا ایمان جو اس بات کو گوارا کرے کہ حضرت ابن مسعودؓ غصہ اور تہدید کی وجہ سے شریعت کے خلاف فتویٰ دیں گے۔ اور یہی صاحب حضرت عمرؓ کے حکم کو سیاسی حکم قرار دیتے ہیں، فرماتے ہیں اور بڑے طعنے سے فرماتے ہیں:

حضرت عمرؓ نے اپنے زمانہ کے حالات کے لحاظ سے اس مسئلہ کو نافذ فرمایا

..... وہ شرعی نہیں بلکہ ایک سیاسی حکم ہے۔ (ص: ۱۱۵ ایضاً)

ماشاء اللہ کیا تحقیق ہے، یعنی حضرت عمرؓ نے سیاست کی خاطر حکم شریعت کو

بدل ڈالا، اور کمال یہ ہے کہ حضرت عثمان اور حضرت علی کے دور میں اور پھر حضرت معاویہ کے دور میں اور ائمہ کرام اور فقہائے اسلام کے دور میں حضرت عمرؓ ہی کے زمانہ

کئے حالات باقی رہے، کسی کو غیر مقلدوں والی عقل نہ آئی کہ جو حکم حضرت عمرؓ نے سیاست کی بنا پر دیا تھا وہ اس کو اصل شریعت کی طرف لوٹائیں، اور اپنے زمانہ میں تین طلاق کے ایک ہونے کا فتویٰ دیں، شریعت کے اصل پاسبان تو یہ غیر مقلدین تیرہویں صدی میں پیدا ہوئے ہیں اور ان میں جو عمل بالشریعہ کا جذبہ کارفرما ہے اس سے امت کے جمہور خالی تھے، حتیٰ کہ صحابہ کرام تک میں بھی یہ جذبہ معاذ اللہ نہ تھا۔

امید ہے کہ یہ مختصری تحریر آپ کے لئے اس مسئلہ میں حق معلوم کرنے کے لئے کافی ہوگی، اگر موقع ملے تو الاعلام المرفوعہ جو اس موضوع پر بہت محقق رسالہ ہے ضرور دیکھ لیں، اور حضرت اعظمیؒ کی کتاب الازہار المربوعہ بھی کہیں مل جائے تو اس کا مطالعہ مزید بصیرت کا باعث ہوگا۔

والسلام

محمد ابوبکر غازی پوری

☆☆☆☆☆

وضو میں گردن پر مسح کے بارے میں

مکرمی حضرت مولانا غازی پوری صاحب دمام مجیدہ
سلام مسنون!

امید کہ مزاج گرامی بخیر ہوگا۔

زمزم میں سوالات و جوابات کا جو سلسلہ ہے وہ بہت مفید ہے، یہ سلسلہ جاری رہنا چاہئے، اللہ تعالیٰ نے سوالات کے جوابات کا جو سلیقہ آپ کو دیا ہے، وہ ”تائید بخشندہ“ والی سعادت ہے۔

محترم! وضو میں گردن پر مسح کے بارے میں اپنی معلومات سے مستفید فرمائیں، ایک سلفی دوست اس کا بڑی شدت سے انکار کرتے ہیں۔
والسلام
رئیس احمد جوگیشوری ممبئی

زمزم! وضو میں گردن پر مسح کے بارے میں میرا ایک مضمون جواب کی شکل میں شائع ہو چکا ہے، اور جو میری کتاب ارمغان حق میں آپ ملاحظہ کر سکتے ہیں۔
جو سلفی صاحب اس کا شدت سے انکار کرتے ہیں وہ خاطی ہیں اور ان کا حدیث کا مطالعہ کمزور ہے، وہ اپنے علماء کی کتابوں سے بھی ناواقف ہیں، اور کبار محدثین کا اس بارے میں نقطہ نظر کیا ہے، اس کا بھی ان کو علم نہیں ہے۔

غیر مقلدین علماء میں علامہ شوکانی اور نواب صدیق حسن خاں صاحب کا بہت بلند مقام ہے، یہ دونوں حضرات گردن پر مسح کے قائل ہیں، محدثین میں سے امام بغوی جو کبار ائمہ حدیث میں سے ہیں وہ بھی گردن پر مسح کو مستحب قرار دیتے ہیں، محدث ابن

سید الناس بھی گردن پر مسح کے قائل ہیں، اور سب سے بڑی بات یہ ہے کہ خود بخاری شریف کی حدیث سے گردن پر مسح ثابت ہے، تو گردن پر مسح کا انکار کیسے درست ہوگا؟ احناف تو گردن پر مسح کو مستحب کہتے ہیں مگر شوافع میں سے تو بعض حضرات تو اس کو سنت بتلاتے ہیں۔

آپ بتلائیے کہ ہم آج کے سلفی حضرات کی بات سنیں جن کا علمی سرمایہ شیخ البانی کی تحقیقات ہیں یا مذکورہ بزرگوں کی سنیں جن کا علمی پایہ اہل علم میں مسلم ہے۔
میں نے عرض کیا کہ گردن پر مسح تو بخاری شریف کی روایات سے ثابت ہے، شاید اس پر آپ چونکیں، مگر چونکنے کی ضرورت نہیں ہے، بخاری شریف کی روایت آپ کے سامنے پیش کرتا ہوں، اسے ملاحظہ فرمائیں۔

بخاری شریف باب مسح الرأس کلمہ میں عبد اللہ بن یوسف سے امام بخاری نقل کرتے ہیں، اور وہ امام مالک سے اور وہ عمر ابن یحییٰ المازنی سے، اور وہ اپنے باپ سے کہ ایک شخص نے عبد اللہ بن زید (صحابی رسول ﷺ) سے فرمایا کہ کیا آپ مجھے رسول اللہ ﷺ کیسے وضو کرتے تھے دکھلا سکتے ہیں، تو انھوں نے کہا کہ ہاں، میں دکھلا سکتا ہوں، پھر انھوں نے وضو کر کے اس سائل کو آپ ﷺ کا وضو دکھلایا، تو سر پر مسح کی جو کیفیت اس حدیث پاک میں ہے اس کو راوی نے ان الفاظ سے بیان کیا ہے۔

ثم مسح رأسه بیدیه فاقبل بهما وادبر، بدأ بمقدم رأسه حتی ذهب بهما الی قفاه ثم ردهما الی المكان الذی بدأ منه۔
یعنی پھر انھوں نے سر کا دونوں ہاتھ سے مسح کیا، شروع سر سے ابتدا کی اور دونوں ہاتھوں کو گردن کی گدی تک لے گئے، پھر اسی جگہ سے اپنے ہاتھوں کو وہاں واپس لائے جہاں سے مسح کی ابتدا کی تھی۔

اس روایت میں قفہ کا لفظ ہے، اور بعض روایات میں قذال کا لفظ ہے، قذال اور قفا کا معنی ایک ہی ہے یعنی سر کے پیچھے گردن کا حصہ جس کو اردو میں ہم ”گدی“ کہتے ہیں۔ اب آئیے ان تینوں لفظوں کی ہم لغوی تحقیق کریں۔ مخد میں ہے: القفا

مؤخر العنق یعنی تہا گردن کے پچھلے حصہ کو کہتے ہیں۔ القذال کے بارے میں لکھا ہے: مابین الاذنین من مؤخر الراس یعنی قذال کہتے ہیں اس جگہ کو جو دونوں کانوں کے درمیان گردن کا پچھلا حصہ ہے، اسی کو ہم اردو میں گدی کہتے ہیں، گدی کے بارے میں فیروز اللغات میں لکھا ہے: سر کا پچھلا حصہ، گردن کا پچھلا حصہ۔

اب جب بخاری شریف کی روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ آپ ﷺ نے گردن کے پچھلے حصہ پر یادوں کانوں کے درمیان جو گردن کا حصہ ہے اس پر مسح کیا تو یہ کہنا کہ آپ ﷺ نے گردن کا مسح نہیں کیا ہے یا گردن کا مسح کسی حدیث سے ثابت نہیں، کس قدر غلط بات ہے، اوزبکی وجہ ہے کہ بعض شوافع علماء نے گردن کے مسح کو سنت بتلایا ہے۔

روایانی مشہور شافعی امام فقہ وحدیث ہیں، ان کی کتاب ”بحر“ ہے، اس میں وہ فرماتے ہیں: قال اصحابنا هو سنة، یعنی ہمارے فقہاء کا قول ہے کہ گردن پر مسح کرنا سنت ہے۔ شوافع میں سے امام بغوی مشہور محدث اور امام سنت ہیں، وہ گردن کا مسح مستحب بتلاتے ہیں، ابن الرفقہ سے شوکانی نقل کرتے ہیں کہ انھوں نے فرمایا کہ امام بغوی گردن کے مسح کو مستحب کہتے ہیں، پھر ابن الرفقہ فرماتے ہیں: ولا تأخذ لاستحبابه الا خبر أو اثر لان هذا لا مجال للقياس فيه۔ یعنی امام بغوی نے گردن کے مسح کو جو مستحب بتلایا ہے تو اس کا ماخذ کوئی نہ کوئی حدیث یا اثر ہوگا، اس لئے کہ اس طرح کی بات رائے سے نہیں کہی جاسکتی۔

اور یہی بات حافظ ابن حجر بھی فرماتے ہیں، انھوں نے موسیٰ بن ابی طلحہ کی یہ حدیث اپنی کتاب تلخیص الحبیبر میں نقل کی ہے۔

حضرت موسیٰ بن ابی طلحہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ جس نے اپنی گردن کی گدی کا مسح کیا وہ قیامت کے روز گردن میں طوق پہنائے جانے سے بچایا جائے گا۔

حافظ نے اس حدیث کو ذکر کر کے فرمایا ہے کہ اگرچہ یہ حدیث صحابی کا قول ہے مگر اس کا حکم مرفوع حدیث کا ہے، اس لئے کہ اس طرح کی بات اپنی رائے سے نہیں کہی جاسکتی۔

جن لوگوں نے سر کے مسح کو بدعت قرار دیا ہے ان کا رد کرتے ہوئے علامہ شوکانی فرماتے ہیں: وبجميع هذا تعلم ان قول النووي مسح الرقبة بدعة وان حديثه موضوع مجازفة، یعنی ہماری ان تمام بحثوں سے یہ بات معلوم ہوگئی کہ امام نووی (رحمۃ اللہ علیہ) نے گردن کے مسح کو بدعت اور اس کی حدیث کو جو موضوع بتلایا ہے وہ حق و صواب سے دور بات ہے۔ (نیل الاوطار، ج: ۱، ص: ۱۸۴)

حکیم صادق صاحب اپنی نماز کی کتاب ”صلوة الرسول“ میں لکھتے ہیں: ”اوپر آپ پڑھ چکے ہیں کہ سر کا مسح کرتے وقت حضورؐ اپنے ہاتھوں کو گدی تک لے جاتے تھے اور گدی سر کا پچھلا حصہ ہوتا ہے جس میں کچھ گردن بھی آجاتی ہے“ اور حوالہ دیا ہے مسلم شریف کا۔

سوال یہ ہے کہ جب سر کے مسح کے ساتھ گردن کا بھی کچھ حصہ حضور اکرم ﷺ کی حدیث پاک سے ثابت ہے تو گردن کے مسح کا مطلق انکار کرنا حکیم صاحب کی انتہائی جرأت کی بات ہے، حکیم صاحب کا اقرار انکار ساتھ ساتھ چل رہا ہے، عموماً غیر مقلدین اسی طرح چلتے ہیں۔

علامہ شوکانی نے مسند احمد بن حنبل سے گردن کے مسح کے سلسلہ کی یہ روایت نقل کی ہے: عن لیث عن طلحة بن مصرف عن ابيه عن جده أنه رأى رسول الله ﷺ يمسح راسه حتى بلغ القذال وما يليه من مقدم العنق۔

یعنی لیث طلحہ بن مصرف اور طلحہ اپنے باپ اور ان کے باپ اپنے دادا سے نقل کرتے ہیں کہ انھوں نے حضور ﷺ کو دیکھا کہ آپ نے اپنے سر کا مسح کیا، یہاں تک کہ آپ کا ہاتھ گردن کے پچھلے حصہ تک اور گردن سے ملے ہوئے حصہ تک پہنچا۔

اس حدیث کو ضعیف بتلایا گیا ہے، اس کے راوی لیث بن ابی سلیم پر لوگوں نے کلام کیا ہے، سوال یہ ہے کہ لیث قابل اعتبار ہے یا نہیں، اگر بالکل قابل اعتبار نہیں ہے تو امام مسلم جیسا امام اس کی حدیث اپنی کتاب میں کیوں لایا ہے؟ (دیکھو نیل الاوطار، ج: ۱، ص: ۱۸۵) اس روایت کو لیث راوی کی وجہ سے مجروح قرار دینے کا مطلب ہے کہ امام مسلم کی ہر وہ

روایت ضعیف ہے جس کی سند میں یہ راوی ہے، حالانکہ روایت میں وہی بات کہی گئی ہے جس کا ثبوت امام بخاری کی روایت سے ہو رہا ہے، البتہ وہاں علیہ من مقدم العنق کی اس میں زیادتی ہے، مگر یہ زیادتی بھی حسن درجہ کی ہے۔ تیل الاوطار میں ابن سید الناس سے نقل کیا گیا ہے: وفيه زيادة حسنة وهي مسح الرقبة، یعنی اس میں ایک زیادتی ہے وہ گردن کا مسح ہے، امام شوکانی فرماتے ہیں:

فانظر كيف صرح هذا الحافظ بان هذه الزيادة المتضمنة لمسح العنق حسنة - یعنی دیکھو اس حافظ حدیث نے کیسی صراحت سے بیان کر دیا کہ گردن پر مسح والی اس حدیث میں جو زیادتی ہے وہ حسن درجہ کی ہے۔ میں نہیں سمجھ سکتا کہ کوئی انصاف پسند ہماری اب تک کی گفتگو سننے کے بعد گردن کے مسح کا انکار کرے گا۔

ایک بات اور یاد رکھیں کہ اگر ضعیف حدیث بالکل ہی ناقابل اعتبار ہوتی اور اس کا درجہ من گھڑت روایت کا ہوتا تو محدثین اور خصوصاً صحاح ستہ کے محدثین ضعیف روایتوں کو اپنی کتابوں میں ہرگز ذکر نہ کرتے، مگر بچہ بچہ جانتا ہے کہ حدیث کی دوسری کتابوں تو چھوڑیے صحاح ستہ میں ضعیف احادیث کا بہت بڑا ذخیرہ ہے، محدثین کا ان احادیث کا اپنی کتابوں میں ذکر کرنا یہی سب سے بڑا قرینہ ہے کہ ضعیف حدیثیں موضوع احادیث کے درجہ کی نہیں ہوتی ہیں کہ اس پر عمل کرنا اور اس سے حجت پکڑنا حرام ہو، ہاں اگر ان ضعیف حدیثوں کے مقابلہ میں گردن پر مسح نہ کرنے کے بارے میں حضور ﷺ کی کوئی صحیح حدیث منقول ہوتی تو اس ضعیف حدیث کے بارے میں کلام کی گنجائش ہوتی،

والا فلا

☆☆☆☆☆

کیا مرد اور عورت کی نماز یکساں ہے؟

مکرمی حضرت مولانا ابوبکر صاحب غازی پوری مدظلہ

السلام علیکم ورحمة اللہ وبرکاتہ

خدا کرے عافیت سے ہوں۔

مزمع کا مطالعہ مستقل چل رہا ہے اور غیر مقلدوں کے بارے میں معلومات میں اضافہ ہو رہا ہے، اللہ تعالیٰ آپ کو جزائے خیر دے (آمین) گزارش یہ ہے کہ ہمارے یہاں غیر مقلدین بہت زور شور سے حدیث کا نام لے کر ناواقف عوام کو بہکا رہے ہیں، اور کہتے ہیں کہ مرد اور عورت کی نماز میں کوئی فرق نہیں ہے، اور دلیل دیتے ہیں صلوا کما رایتموہی اصلی کیا یہ صحیح ہے؟ براہ کرم حدیث رسول کی روشنی میں مرد اور عورت کی نماز کے بارے میں جو تحقیقی بات ہو اس سے ضرور آگاہ کریں۔

والسلام

محمد سرتاج کلرا بارہ بنگلی

زمرم!

غیر مقلدین کی باتوں کو بہت سنجیدگی سے لینے کی ضرورت نہیں ہے، یہ وہ طبقہ ہے جس نے دین و شریعت کو تماشنا بنا رکھا ہے، اللہ نے اس کو حق بات کہنے اور حق بات سننے کی توفیق سے محروم کر رکھا ہے۔ عوام اور ناواقف لوگوں کو دین کے بارے میں شکوک و شبہات میں مبتلا کرنا اس طبقہ کا پسندیدہ مشغلہ ہے، ان کے جاہل بھی عالم بنے نظر آتے